



از تمام افاضات مباحات الکائنات واقف است آیات کتاب بیعیل منظر سراسر کائنات عظام
 از این بین برآید نقش محمد بر انگیزش آن صاحب فکر آردی و حق و مباحث حیران انگیزه
 و در سطح آمان اگر که با هم تقارن و انوارانی علی طبع و روش

محمد با ابدت و ملک و قدرت و جلال

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U47117

۲۹
۳۰۹۸

۱۱ < ۲

U47117

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى جَلَّ شَانُهُ

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ

بِئْسَ مَا كَفَرُوا هُوَ مَوْلَاكُمْ مَنْ هُوَ اللَّهُ وَهُوَ رَبُّ الْعَالَمِينَ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ

الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ

يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ

يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ

يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ

يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ

يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ يَوْمَ الْقِيَامِ

مذہب کی تردید میں ہزاروں منصوبے باندھتے ہیں اور چھوٹے مضامین اپنی کتابوں میں
 چھپوا کر شائع کرتے ہیں یہ ان کے ایمانی جوش کا تقاضا نہیں ہے بلکہ انواع و اقسام کے
 اغراض نفسانی ان کو ایسے کاموں پر آمادہ کرتے ہیں۔ اگر یہ انتظام مذہبی چسکے باعث یہ
 لوگ ہزار ہا روپیہ تنخواہیں پاتے ہیں درمیان سے اٹھا دیا جاوے تو پھر دیکھنا چاہیے کہ
 انکا جوش و خروش کدھر کجاتا ہے۔ میں سوچ کتا ہوں کہ جسطرح شاگردان مسیح جب تک انکو
 پیٹ کا سہارا نظر آتا ہے تک تو حضرت مسیح کو خداوند خداوند کہتے رہے بلکہ پطرس وغیرہ
 تو خود اپنے جوش کرشمے واسطے جان تک دینے کا وعدہ کیا مگر جب اُس خداوند پر وقت تنگ
 آیا اور مصیبت چاروں طرف سے احاطہ کیا تو ایک نے انہیں سے تیس روپیہ کے لالچ سے
 اپنے خداوند کو گرفتار کر دیا اور باقی سب اپنے خداوند کو دشمنوں کے پنجہ میں اسیر چھوڑ کر بھاگ
 گئے ایک بھی ثابت قدم نہ رہا بلکہ جو جان نثاری کا وعدہ کر چکے تھے انھوں نے تو خوف جان
 تین مرتبہ قسم کھا کر اپنے خداوند پر لعنت کی اور اپنے ایمان سے منکر ہو گیا۔ پس یہ کیفیت
 خاص کر ان ہندوستانیوں کی ہے جو انکی تعلیم کی پیروی کر کے عوام الناس کو لگے اٹھے۔
 ان دنوں ایک رسالہ مسیحی بدین قسّم تصنیف کیا ہوا ہے جسکی مخالفین انکی
 بنارس کی کابو اسطیجی مولوی جبالگیر خان صاحب اکبر آبادی میری نظر سے گزر چکے دیکھنے
 سے مضطرب کے اضطراب کی کیفیت اچھی طرح سے معلوم ہو گئی۔ جسطرح حضرت مسیح
 اعتقاد مسیحیان بنما ہر انسان اور بیابان خداوندی طرح مسیحی بھی بظاہر
 نام شاہ ابو صالح مگر بیابان مذہب مسیحی ہے۔
 بظاہر نام اسلامی مگر بیابان کفر کا حامی
 مضطرب نے حالت اضطراب میں عجیب نقشہ جایا جو اعتراضات کہہ سکیں اور مذہب مسیحی

پر عاید ہوتے تھے اُن کو اٹ پلٹ کر مہربان اسلام پر جایا اور جو روایات قبیلہ بیل میں درج
 تھیں اُن سب کو عالم الناس کے فریب اور مغالطہ دینے کے واسطے کتب اسلامی کے نام
 بیان کیا اور چالاکی یہ کہ نہ تو کوئی عبارت بجز حذایات و کافی کے حین ترجمہ اور مطلب غلط
 بیان کیا کسی کتب اسلامی کی نقل کی اور نہ حوالہ صاف پتہ وارد یا صرف چند کتابوں کے
 نام چسپاں کسی سے سُن لئے ہونگے حاشیہ پر نشان دیکر لکھ دیے۔ خاکسار کو اگرچہ کم فہم
 حائل تھی مگر پوچھ لوں کے قول کے مطابق دیکھو کہ بیست بیودہ گوار کچر و دغا باز ہیں خاص کر
 محتونون میں سے جب کا سنہ بند کرنا چاہیے کہ وے نار و انفع کے واسطے نامناسب
 باتیں سکھلا کے سارے گھرانوں کو اولٹ پلٹ کر ڈالتے ہیں طے طے کو خط باب ۱۰ اور ۱۱
 مناسب جانا کہ ایسے یا وہ گو کا سنہ ضرور اُسی کی مذہبی کتاب سے بند کرنا چاہیے۔ میرے
 ہونٹ بدگوئی نہ کرینگے اور میری زبان جھوٹ نہ بولیگی۔ لہذا یہ رسالہ سی پیٹ جہانگیری
 باعانت و امداد جناب مولوی جہانگیر خان صاحب عم فیض کے لکھ کر ہدیہ ناظرین کرتا ہوں تاکہ
 عوام الناس کو اُس کا مکرو فریب معلوم ہو جاوے۔ خداوند تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے اسے اور
 مجھے قبول فرمائے۔ عنایت فرما مولوی جہانگیر خان صاحب مصنف مباحثہ جہانگیری
 کو بھی اجر جمیل اور خیر فی جزیل عطا فرماوے جنہوں نے بحالت بیماری و انقطاع امید زندگانی
 و زبانہ طیب و لکھ کر دینی دست برداری کے تین بار عند اللہ نابینا نو مرید مسیح دہلوی
 سے مستعدی اور حضور علی سید عالم کی سبقت چونس کا لے اگر وہ میں مناظرہ کیا اور جوابات شافیہ سے
 مخالف کا سنہ بند کیا چنانچہ یہ مناظرہ اُس خدای لا یزال کو ایسا مقبول ہوا کہ خان صاحب مدح
 کو اُس کے صلہ میں صحت بخشی اور سیون کا چراغ مراد لکھی کا چراغ مکل ہوا بفضل اللہ تعالیٰ جو
 لکھنؤ میں مولوی و لکل دجال عیسے اس وقت مع الخیر والہامیہ مخالفین کے

کھٹے کر تکیہ موجود ہیں۔ بعد اقسام مناظرہ ایک مسیحی صاحب نے نہایت فخر و دعویٰ
تاتھ کہ کتاب دینِ قہیم جواب کے واسطے خالص صاحب کو دی جسوقت خالص صاحب نے
رد کیا اور مصنف صاحب کے طرف پر بقاعدہ (الاناء یترشحہ بما فیہ) نظر کی۔

لیکن ترانی اور خلاف بیانی پر دریائی ایمان جو ش میں آیا ضبط نہ کر سکے باوجود دست
و درو کوک احوال کے قائم سنوارا اور یاد ادا اپنے رفیق شفیق سیمو لو خان کے ترکی
رف حرف کا جواب لکھ دیا الحمد للہ کہ کتاب الموسومہ سیفِ جہانگیری اختتام

کو پہنچی

ضروری ناظرین کو واضح ہو کہ میں دل و جان سے تمام انبیای مقدسین متبرین
کہ آدم علیہ السلام سے تاحضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم گذرے
ن رکستا ہوں۔ اس رسالہ میں جہان کہیں اُن انبیای سابقین کی شان میں کوئی
ادبی اور حقارت کا تحریر ہوا ہے وہ سب بموجب نقل کفر کفر نباشد بیل سے
ہے میری طرف اُس کو منسوب لکھیں میں ہرگز نہیں چاہتا تھا کہ میری زبان سے
دینی تہذیبی اور بے ادبی اور گستاخی کے جو بیل میں درج ہیں نکلیں۔ لیکن مخالفوں
آئندہ کر نیکیہ واسطے سمجھو رہی نقل کرنے پڑے خداوند کریم میری بھول چوک کو معاف
ورہ ہی امید ناظرین سے یہی ہے کہ ازراہ الطاف بزرگائے عیب جوئی نہ کریں بلکہ پردہ پوشی
ی لادین اور قلم اصلاح سے ممنون و مشکور رہاؤں۔

اعزاز

العظمت والکبریاء للقدوس عن الدارک بالعقل التواق تا آخر
رد و مزج کے ارادے ٹھن گئے جو کوئی بندوں کے بندے بن گئے مضطر

اپنی انکلی اور خاص کر اپنے ہی گھر کی خبر گیری نہ کرے تو ایمان سے منکر اور بے ایمان ہی بدتر ہے
 قولہ صفحہ ۱۸ تاکہ ناظرین عائدہ اور محمدیان خاصہ حق کو پا لیتے اور ولیمین اپنے نجات کا یقین حاصل
 کریں اور سرت پاویں۔

اقول تم جو بڑی باتوں کے بیان والے ہو تم سب کے سبنا کارہ طبیب ہو سکتے کاش کہ تم چھوڑ رہتے
 کہ یہ بھی تمہاری انائی ہوتی۔ اب میرا غرض نہ تھا اور میرے لبوں کی محبت و نیکان دہر والیوب سم اباب
 ۵۰ وہ آیت۔ جبکہ خود تمہارے مسیح کو اپنی نجات کا کامل یقین نہ تھا چنانچہ انجیل سے ظاہر ہے کہ
 اُس نے اپنی جان بچنے کے واسطے مضطرب اور غمگین ہو کر گریہ و زاری سے گواہ کرتین ہر تہ و مانا گلی مگر تو ہی
 نجات ملی اور خود تم ہی تو اس سالہ میں گناہوں کی معافی مانگتے ہو تو ایسے مذہب میں دوسرے کو انکی نجات کا
 کیا یقین دلا سکتے ہو اور تم کو تو اپنی نجات کا کلب یقین ہو سکتا ہی ع او خوشن گم است کر رہی گند
 قولہ صفحہ ۳۱ سطر اسے ۹ تک جو مضمون مضطر نے لکھا ہے اُس کا خلاصہ یہ ہے کہ جو
 شخص دینِ قدیم اختیار کرتا ہے وہ صراطِ مستقیم پا جاتا ہے اپنی نجات کا اور جنتی ہونے کا اور
 خدا کے دینے ہاتھ بیٹھنے کا اُس کے دل میں یقین ہو جاتا ہے اُس کو خدا سے مانگنے کی کچھ
 ضرورت نہیں رہتی کیونکہ مانگتا وہی ہے جسے نہیں پایا وہ شخص انعامات اور افضال
 الہی سے مالا مال ہو جاتا ہی الخ۔

اقول۔ جس مذہب کے اوصاف آپ نے اس جگہ بیان کئے اگر وہ مذہب عیسوی ہے
 تو پھر عفی الذنہ المعاصی کے کیا معنی کیونکہ تمہارے قول کے مطابق مانگتا وہی ہے جسے
 نہیں پایا اُس سے تو صاف ظاہر ہے کہ جو صفات مذہب حق اور صراطِ مستقیم کے مضطر
 نے بیان کئے ہیں انہیں سے ایک بھی صفت مذہب عیسوی میں نہیں ہے ورنہ خود
 مضطر اپنے گناہوں کی معافی نہ مانگتا۔ دوسرے یہ سب باتیں تو خاص مسیح اور اُن کے

شاگردوں کو بھی حاصل نہ ہو کہیں اگر مسیح کو کامل لعنت میں ہوتا تو ہرگز بچنے کے واسطے دعا
اور فریاد نہ کرتا اور یہود اسکے یوحنا کو منتخب شدہ اور ان بارہ تخت نشینوں میں تھا
جو قیامت کے دن اسرائیل کی عدالت کریں گے ہرگز گمراہ نہ ہوتا اور پطرس جو سب شاگردوں
کا سردار تھا ہرگز اپنے ایمان سے منکسر ہو کر مسیح پر لعنت نہ کرتا اور باقی سب شاگرد مسیح کو
چھوڑ کر نہ بھاگ جاتے۔ یہ سب باتیں تمہاری یاد گوئی اور نہ بیان سے خالی نہیں۔
قولہ صفحہ ۵۷ سطر ۱۔ یہ وہ دین ہے جو نہ کبھی ٹلا اور نہ ٹلیگا آج تک قائم ہے اور قیامت
تک رہے گا آخر۔

اقول شرک اور بت پرستی بھی شروع سے آج تک قائم ہے اور قیامت تک رہے گی
کچھ خصوصیت مذہب عیسوی کی نہیں ہے بلکہ قرب قیامت کفر کا زیادہ غلبہ ہو گا جتنی
کہ قیامت جب ہی آوے گی جب ایک بھی مومن ایمان نہ دینا میں باقی رہے گا اگر تشریف نہ مضطر
مذہب عیسوی قیامت تک رہے گا تو بیشک یہ ہی کفر اور بے ایمانی ہے جسکی نسبت
حضرت مسیح نے فرمایا ہے۔ کیا ابن آدم آکر زمین پر ایمان پاوے گا دیکھو **لوقا ۱۸ باب**
۸ آیت۔ یعنی قرب قیامت جب جناب مسیح تشریف لائیں گے اس وقت دنیا میں بالکل
ایمان نہ ہو گا سب نے ایمان اور کفر کی حالت میں ہوں گے۔

قولہ صفحہ ۵۷ سطر ۱۔ اسکے ماننے والے نہ ماننے والوں پر غالب ہیں اعمیٰ دونوں جہا
ن میں فوقیت رکھنے والے ہیں تا آخر۔

اقول معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے ابھی تک انجیل بھی نہیں پڑھی ہے۔ دیکھو حضرت
عیسیٰ نے جو کچھ اپنے مخالفوں اور منکروں سے تکلیف اور مصیبت اٹھائی انجیل
سے ظاہر ہے کہ پیدائش کے وقت آخر عمر تک اپنے مخالفوں کے خوف سے بھاگتے اور

چھپتے پھرے مگر پھر بھی جانبی نہیں ہوئی گرفتار ہو کر بقول تمہارے بے حد ذلت خواری
صلیب پر قتل کئے گئے۔ اب تبار و غلبہ اور فوقیت کسکو حاصل ہوئی اسی طرح
مسیح کے شاگرد بھی ہمیشہ اپنے مخالفوں سے مصیبت اور تکلیف اٹھاتے رہے
کوئی قید میں مرا کسی نے کوڑے کھائے کوئی مقتول ہوا کوئی مصلوب۔ الغرض سب
اسی طرح مار لگائے بعد رومیوں وغیرہ نے جو کچھ عیسائیوں کا حال کیا اور
اہل اسلام سے جو کچھ ذلت اٹھائی یہ سب حالات تواریخ میں دیکھو۔ یہ تو کیفیت عیسائیوں کی
اس جہان میں اب تک ہی اب اس جہان کا حال مٹی کی انجیل، باب ۲۱ آیت میں
دیکھو۔ نہ ہر ایک جو مجھے خداوند خداوند کہتا ہے آسمان کی بادشاہت میں داخل ہو گا مگر وہی
جو میرے آسمانی باپ کی مرضی پر چلتا ہے اس دن بہتر ہے مجھے کہینگے اسی خداوند کیا ہننے
تیرے نام سے نبوت نہیں کی اور تیرے نام سے دیوون کو نہیں نکالا اور مبتسی کرانا
ظاہر نہیں کہیں اس وقت میں اُن سے صاف کہوں گا کہ میں کہی تھے واقف نہ تھا اسی بدکار
سیرے پاس سے دور ہو دیکھو حضرت عیسیٰ صاف کہتے ہیں کہ جو مجھ کو خداوند خداوند کہتے
ہیں اور خدا کے حکموں کو نہیں مانتے اگرچہ اُن سے کرامات بھی ظاہر ہوں تو بھی نجات
نہ پاویں گے بلکہ میں اُن سے صاف کہوں گا کہ اسی بدکار و سیرے پاس سے دور ہو۔ میں
کہی تھے واقف نہ تھا شہر

نہ خدا ہی بلا نہ وصال منہ نہ تو گھر کے پہونے سفر کے پہونے	کوئی اُن سے جو کچھ کہتے ہیں نہ اُن سے کہتے ہیں نہ اُن سے کہتے ہیں
---	---

پس جو لوگ خدا کو پہون کر مسیح کو خداوند جانتے اور مانتے ہیں ان کا انجام یہ ہو گا جو اوپر بیان ہوا
خسر الدنيا والاخرة +
قولہ صفحہ ۱۱۔ یہ وہ دعویٰ ہے جو کچھ صاحب پیغمبر مدیان بھی ضبط نہ کر سکے

آخر کناہرا اذ قال للہ یعیسٰی انی متوفّیک ورافعک الیٰ سماء مطہرک من
الذین کفرو اوجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفرو الیٰ یوم القیامۃ
یعنی کہا اللہ تعالیٰ نے کہ اے عیسیٰ بیشک میں تجھے وفات دینے والا ہوں اور تجھے
اپنی طرف اٹھائے لینے والا ہوں جس حالت میں کہ تجھے پاک کر نیو الاہوں ان لوگوں سے
جو تیرا انکار کریں اور ان لوگوں کو جو تیری پیروی کریں قیامت تک تیرے منکر و ناپسند
کر نیو الاہوں (یعنی غالب رکھوں گا)

اقول۔ اول تو اپنے صریح جھوٹ بولا اور مخالفت دیا کہ جس کے کلام کو حضرت
محمد رسول اللہ صلی علیہ وسلم کا کلام قرار دیا۔ دوسرے اس آیت کے کہیں یہ ثابت نہیں ہے کہ
تشلیث پرست یا مسیح کو خدا جاننے اور ماننے والے ہی حقیقی عیسیٰ کی ہیں۔ تیسرے جبکہ
خداوند تعالیٰ خود اپنے کلام پاک میں تشلیث اور مسیح کی الوہیت کے ماننے والوں کو کفر
میں داخل کرتا ہے تو پھر یہ آیت آپ کے مفید نہیں ہے۔ اس آیت کے مطابق تو آپ کے
مذہب عیسوی مرد و جہ حال کی اور بھی بے اصلی ثابت ہوتی ہے کہ جو لوگ مسیحی ہونیکا
دعوای کرتے ہیں وہ حقیقی مسیح نہیں ہیں ورنہ ضرور اس آیت کے مطابق وہ ہمیشہ
پر غالب رہتے اور مسیحی اسکے برخلاف ہمیشہ حضرت عیسیٰ سے لیکر ایک ذلت اور خوار سی اور
تکلیفین اٹھاتے چلے آتے ہیں جیسا ابھی اوپر ثابت کیا گیا اگر یہ لوگ حقیقی مسیحی ہوتے
تو حسب فرمان خداوندی ضرور ہمیشہ اپنے مخالفوں پر غالب رہتے بلکہ یہ وہی لوگ ہیں
جنکو قیامت کے دن حضرت عیسیٰ فرماونگے کہ میرے سامنے سے دور ہو آے بدکار و مین کہیں
تم سے واقف نہ تھا متی کی انجیل باب ۲۱ و ۲۲ آیت ۴
قولہ صفحہ ۲۲ سطر ۲۲ و ۲۳ صفحہ ۲۳ سطر ۲۴ تک مضطر نے منکرین عیسیٰ کی تین قسمیں

بیان کی ہیں اور دوسری قسم والو نہیں اہل اسلام کو قرار دیا ہے کہ یہ لوگ زمانہ رفتاری میں
پیچ کے تابع کے قائل تھے اور زمانہ ہال واستقبال میں قائل نہیں تھے آخر یہ

اقول یہ کہنا مضطر کا کتب اسلامی اور عقائد اہل اسلام سے ناواقف ہونے پر
دلالت ہے اہل اسلام کا تو اعتقاد اور ایمان یہی ہے کہ سب کتابوں پر ایمان لاؤ سب
نبیوں پر ایمان لاؤ جو ایک نبی یا کتاب کا منکر ہو وہ اسلام سے خارج ہے۔ ہمارا تو ایمان
یہ ہی ہے اشهد ان لا الہ الا اللہ۔ اشهد ان عیسیٰ رسول اللہ اور یہ ہی تعلیم
حضرت عیسیٰ کی ہے جو موجب نجات کا ہے دیکھو یوحنا کی انجیل اول سے آخر تک
اور خاصہ باب کی ۳ آیت دیکھیں حضرت عیسیٰ فرماتے ہیں کہ نجات اُسکی ہوگی جو
بجھکے گا اکیلا خدا اور جھکے گا میرا بھیجا ہوا جانیکا۔ اس سے ثابت ہے کہ حقیقی عیسائی
اہل اسلام ہی ہیں جو موافق قول حضرت عیسیٰ کے اُنکو اللہ کا رسول اور اللہ کو خدا شریک
جانتے اور مانتے ہیں اور یہی سچی نجات اور اُس وعدہ کے ہیں جو خدا نے حضرت
عیسیٰ سے کیا تھا جیسا کہ اوپر قرآن شریف کی آیت سے بیان ہوا۔

قولہ صفحہ ۳ سطر ۳ پھر اس آیت سے تینوں دعوے دین تویم کے محمد صاحب کی
زبان سے ثبوت کے پایہ پر تحقیق ہیں۔

اقول ابھی تک تو آپ نے صرف دعویٰ ہی کیا ہے مگر ثبوت ایک ہی نہیں دیا
اس آیت کے مطابق تو آپ کا مذہب بڑے جانا رہا اور بے اصلی ثابت ہو گئی جیسا کہ
اوپر مذکور ہوا۔ اگر آپ اپنے دعوے میں سچے ہوں تو دلیل سے ثابت کرو اس وقت تک جاؤ
قولہ صفحہ ۳ سطر ۵۔ عیسیٰ کی وفات اول ظہور میں۔

اقول اس آیت میں جو لفظ انی متوفیت ہے جس کے معنی میں تجھے وفات

دینے والا ہوں مستقبل کے صیغہ میں ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ قرب قیامت جب حضرت عیسیٰ تشریف لائیں گے اس وقت خدا انگو و فات دیگا اور پھر انکو قیامت کے دن زندہ قبر سے اٹھائے گا۔ اس جگہ سے اول ظہور میں وفات سمجھنا آپ ہی کی سمجھ کی خوبی ہے اور یہ انجیل کے بھی برخلاف ہے دیکھو عجمانیوں کو خط ۵ باب ۵ آیت اٹھنے (یعنی مسیح سے) اپنی جسم کے دنوں میں بہت روز اور آٹھ سو باہا کے اوس سے جو اسکو موت سے بچا سکتا تھا دعائیں اور تین کین اور خوف سے بچ گیا۔ دیکھو حضرت عیسیٰ کا موت بچنے کے واسطے دعا مانگنا اور موت عاجزی کرنا اور روزانہ انجیل اربعہ سے ظاہر ہے۔ اسی کی شہادت پولوس دیتا ہے کہ جب اُسے رو کر عاجزی اور ت سے دعا مانگی تو وہ بچ گیا۔ افسوس آپ ابھی تک انجیل سے بھی ناواقف ہیں۔

قولہ صفحہ ۵۷ و ۵۸ - عیسیٰ کا زندہ آسمان پر اٹھایا جانا۔

اقول حضرت ادریش اور حضرت الیاس بھی زندہ اٹھائے گئے اس میں مسیح کی کچھ خصوصیت نہیں ہے۔

قولہ صفحہ ۵۷ - عیسیٰ کے دین کا قیامت تک قائم رہنا اور اسیکی پیروی کا قیامت ہر فرد بشر پر فرض ہوتی ہے۔

اقول یہ وہ دین عیسوی نہیں ہے جسکو مسیحی نیا عہد قرار دیتے ہیں جسکی بے مصلی ہم اور ثبات کر چکے بلکہ اس سے مراد وہی دین ہے جسکی سب بنی شروع سے تعلیم اور ہدایت کرتے چلے آئے ہیں وہ ہی دین عیسیٰ کا بھی تھا اور وہ ہی حضرت محمد رسول کا بھی ہے اور قیامت تک رہے گا۔ الغرض جتنے نبی گذرے ہیں سب کا ایک ہی اصول مذہب تھا یعنی خدا کے سوا ہی کسی دوسرے کی عبادت اور بندگی نہ کرنا اسی کو اپنا

خالق اور مالک و معبود جاننا اور اس کے سب حکموں پر عمل کرنا اُمنت باللہ کہا ہو یا سمانہ
و مصفاۃ و قبلت جمیع احکامہ کا یہی مطلب ہے جس پر دایدار اسلام کا ہے اور اسی
کی پیروی قیامت تک ہر فرد بشر پر بلاشبہ فرض ہے ۵

ادنیٰ کی فتہ رکچہ نہوا علی کے سامنے	دریا کے آگے کیا ہے حقیقت حجاب کی
-------------------------------------	----------------------------------

قولہ صفحہ ۱۲ (۱) عیسیٰ کی وفات صلیب پر ہوئی محمدی کہتے ہیں وہ صلیب پر نہ چڑھا
گئے بلکہ انکی شبیہ۔ اور اس کا ثبوت قرآن سے یہ دکھاتے ہیں و ماقتلواہ و ما صلبوا
ولکن شبہ لھم یعنی نہ قتل کیا انھوں نے اُسکو اور نہ صلیب پر چڑھایا اُسکو بلکہ
شبہ بنا دیکھی اُنکے واسطے ۶

اقول۔ ابھی انجیل سے پولوس کے قتل کے موافق اور ثابت کر چکا ہوں کہ مسیحؑ
نے جب اپنے بچنے کے واسطے گریہ وزاری اور عاجزی سے گڑگڑا کر خدا سے دعا مانگی تو
وہ بچ گیا اور یہی دعویٰ قرآن کا ہے اور اسی سبب سے اہل اسلام مسیحؑ کے مقتول اور
مصلوب ہونے سے انکاری ہیں جبکہ انجیل اور قرآن دونوں ایک زبان ہو کر شاہد ہیں کہ
مسیح نہیں مبرا بلکہ وہ زندہ بچ گیا تو اُسکے برخلاف مسیحیوں کا یہ کہنا کہ وہ مارا گیا اور قبرین
دفن کیا گیا وغیرہ سراسر بے بنیاد اور محض اہیات ہے جو کسی طرح بھی قابل التفات نہیں
اور حق بجانب اہل اسلام کے ہے ورنہ انجیل بالائی طاق رکھنی پڑے گی۔

قولہ جواب میں اسکے میں کہتا ہوں کہ اول تو میں قرآن کو ماننا ہی نہیں ثانیاً یہ کہ اس آیت کے
یہ معنی ہی غلط سمجھے جاتے ہیں کیونکہ اسکے معنی یوں ہیں اور نہ قتل کیا انھوں نے اُسکو
اور نہ انھوں نے اُسکی بیڑھ کی بیڑھی توڑی اور لیکن وہ شبہ میں ڈالا گیا اُنکے لئے اقول شعبا
عباب ۹ و ۱۰ آیت۔ اُس نے فرمایا کہ جا اور اُن لوگوں کو کہہ کہ تم سنا کرو پر سمجھو نہیں تم دیکھ کر رو پر

بوجھ نہیں سوتاؤں گے دلون کو چربادے اور اُنکے کانوں کو بجاری کر اور اُنکی آنکھیں منورہ
 تانہو کہ وہ اپنی آنکھوں سے دیکھیں اور اپنے کانوں سے سنیں اور اپنے دلوں میں معلوم
 کریں اور پھر بن اور شفا پاویں۔ پس یہ ہی سبب ہے جو تم قرآن کو نہیں مانتے ہو اور
 انجیل کو بھی جو بنا سمجھتے ہو۔ کیونکہ خدا نے اپنے نبی کی معرفت تمہارے کان اور
 آنکھ بند کر دیے اور تمہارے دلون کو چربا دیا ہے کہ نہ دیکھو نہ سُنو نہ ایمان لاؤ۔
 دوسرے یہ مجموعہ میل نہیں ہے جس کا ترجمہ اپنی راہی سے جس طرح چاہا کر دیا۔ یہ قرآن
 خدا کا کلام ہے اس میں کسی مفسد اور منفرد کی چالاکی چل نہیں سکتی ہے جو خود
 مضطرب الحواس ہے اس کو صحیح اور غلط میں کب امتیاز حاصل ہو سکتا ہے
 اس آیت کے ترجمہ میں جو لفظ (انھوں نے) دو جگہ اپنے لکھا ہے بھلا تبارک و تعالیٰ کے
 کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ قرآن عربی زبان میں نازل ہوا ہے اور اُسکے صحیح معنی وہی
 ہیں جو حسب اصطلاح عرب ترجمہ نہیں لکھ گئے ہیں آپ نے جو لکھا ہے کہ وہ شبہ میں
 ڈال دیا گیا وہ کیا خوب کیسا صحیح ترجمہ مضطرب نے کیا ہے۔ اس لفظ سے تو یہ ثابت
 ہوتا ہے کہ گویا مسیح شبہ میں ڈال دیا گیا کیونکہ واحد کی ضمیر انہیں کی طرف راجع ہوتی
 ہے۔ جس کو ذرا سی ہی عقل و شعور ہے وہ آپ کے اس ترجمہ پر ضرور آپ کی عقل اور علمیت
 اور ایمان داری کا امتحان کر سکتا ہے۔ ماسوا اُسکے اگر صرف یہ ہی ایک آیت مسیح کے
 عدم قتل پر قرآن میں ہوتی تو بھی شاید آپ کی تاویل کچھ اشرک جاتی مگر جب کہ اس آیت میں دو
 جگہ اور بھی صاف صاف حضرت مسیح کے عدم قتل کا بیان ہے جو کہ آپ نے
 چالاک سے اپنے رسالہ میں بیان نہیں کیا تو اُسکے مقابلہ میں یہ سب تاویلیں آپ کی
 سرسراہٹ اور محض فضول ہیں۔

قولہ صفحہ ۲۔ سطر ۱۵ و ۱۶۔ اور یہ ہی حالت موقوفہ کے بموجب ہے کہ نہ تو ان یہودیوں نے
 مسیح کو قتل کیا یعنی تلوار سے مار ڈالا۔ اور نہ بموجب دستور کے مر جائیکہ بعد مسیح کی پڑھ
 کی پڑی توڑی ۛ

اقول اب سچ کہو کہ آپ کے اس اقرار کو لائق انجیل کا یہ دعویٰ کہ مسیح قتل اور مصلوب
 ہوا غلط ہے یا سہیں۔ اور جو مسیحی اس کو سچ جانتے ہیں وہ چھوٹے۔ دیکھو قتل کی نسبت
 متی ۱۷ باب ۲۲ و ۲۳ و ۲۰ باب ۸۔ اور مرقس ۹ باب ۳۱ و ۱۰ باب ۳۳ وغیرہ
قول جناب مسیح و اعمال ۲ باب ۲۳ و ۳ باب ۱۵ آیت **قول**
 پطرس ۵ باب ۱ آیت **قول** یعقوب۔ اور مصلوبی کی نسبت متی
 ۲۷ باب ۲ آیت ۲۷ باب ۲۴ آیت ۲۷ و سراسر قریبیوں کو خط ۳ باب ۲ آیت
 وغیرہ۔ تاخیر انصاف فرماوین کہ مضطر صاحب خود اقرار ہی ہیں کہ مسیح مقتول اور
 مصلوب نہیں ہوا اور پولوس بھی شہادت دیتا ہے کہ مسیح بچ گیا جیسا عجمیوں کی
 خط ۵ باب ۱ آیت سے اوپر ثابت کیا گیا اور یہ ہی دعویٰ قرآن شریف کا ہے۔ اس جگہ
 تو مضطر نے قرآن شریف کی پوری پوری تصدیق کر دی اور انجیل کی تکذیب کیوں نہ ہو
 کُل شے **یَرْجِعْ إِلَىٰ أَصْلِهِ**۔ ہمارے نبی حضرت عیسیٰؑ سچے نبی اللہ کے تھے اور
 مقبول بارگاہ کبریا۔ پھر کہہ کر انکی دعا قبول ہوتی ضرور ہوئی اور وہ بچ گئے۔ اگر وہ چھوٹے
 نبی ہوتے تو بیشک قتل کیے جاتے جیسا کہ پہلے سے موسیٰ علیہ السلام کی ہمت
 خدا نے جوئے نبی کی علامتیں بیان کر دی تھیں کہ وہ قتل کیا جاوے گا جیسا کہ **سُتَشْنٰ**
 ۱۳ باب ۵ آیت ۱۸ باب ۲۲ و ۲۳ آیت میں ہے اور حضرت سلیمان ہی اپنے امثال میں یہ
 لکھ گئے ہیں کہ شریر پیغامبر بلا مین گرفتار ہوتا ہے پر دیانت دار اپنی صحت بخش ہے

امثال ۳۱ باب ۷ آیت *

قولہ صفحہ ۲ سطر ۱۷ سے ۲۲ و صفحہ ۳ سطر ۲ تک جو منظر نے لکھا ہے کہ یہودیوں کو
یہ شبہ ہوا کہ کہیں یہ تیسرے دن زندہ نہ ہو جائے اس وجہ سے ساٹھ رومی سپاہیوں
کا سپر ایہ حکم دیکر رکھا گیا کہ نصف جاگین اور نصف سوئین اور جب تک پہرہ رکھا کہ اسکا
زندہ ہونا مشہور ہو گیا *

اقول یہ بالکل چوٹ ہے اپنے ترجمہ میں تو تم لکھتے ہو کہ وہ شبہ میں ڈال دیا گیا
اور یہاں یہودیوں کا شبہ ظاہر کرتے ہو ذرا عقل و حواس درست کر کے کتاب لکھی ہو
یہودیوں کو مسیح کے پھر زندہ ہونے کی بابت شبہ نہ تھا بلکہ یہ شبہ تھا کہ کہیں اُسکے
شاگرد رات کے وقت لاش چور کر نہ لیا وین اور لوگوں میں مشہور کر دیں کہ وہ زندہ ہو گیا
دیکھو متی ۲۷ باب ۴ و ۵ و ۶ آیت - اور یہ گمان یہودیوں کا صحیح نکلا جیسا کہ
متی ۲۸ باب ۳ آیت میں ہے کہ اُسکے شاگرد اُسکی لاش کو چر کر لگائے اور یہ بات
آج تک یہودیوں میں مشہور ہے - یہودیوں نے مسیح کی اُس شبیہ کو جو صلیب پر
مقتول ہوئی جسکا ذکر قرآن شریف میں ہے یوسف اریٹا کی معرفت قبر میں دفن کیا
چونکہ یوسف اریٹا بھی خفیہ مسیح پر ایمان لا چکا تھا اُسکے اشارے سے مسیح کے شاگرد رات
کے وقت لاش قبر سے نکال لگائے اُسکی تصدیق متی ۲۸ باب ۱ سے ۶ آیت بخوبی ہو سکتی ہے
کہ میرح وغیرہ عورتوں کے سامنے فرشتے نے قبر کے منہ پر سے پتھر کو ہٹایا تو اُس میں لاش نہ
تھی اور فرشتے نے بھی اُسے یہ ہی کہا ہے کہ تم مسیح کو ڈھونڈتی ہو وہ یہاں نہیں ہے
بلکہ لوقا کی انجیل ۲۴ باب ۵ آیت میں تو صاف لکھا ہے کہ فرشتے نے اُسے کہا کہ
کیون زندہ کو ڈھونڈ نہیں ڈھونڈ سکتی ہو خیال کرنا چاہیے کہ اگر لاش قبر میں ہوتی تو جبکہ

فرشتہ نے میرم وغیرہ کے سامنے قبر کو کھولا تھا وہ عورتیں ضرور زندہ ہو کر قبر سے نکلتے
 دیکھتیں۔ اب اس بیان سے متی کے قول کے بموجب پہلے اقرار ہونا چکا آپس
 بھی بڑے فخر سے بیان کیا ہے سب غلط اور فضول نکلا کیونکہ اگر حسب قول متی
 رومی سپاہیوں کا پڑا ہوا اور آپ کے قول کے مطابق وہ پڑا اس وقت تک رہا جب تک
 کہ اسکا زندہ ہونا مشہور ہو گیا اور قبر بھی فرشتے نے اُنکے سامنے کھولی مگر افسوس کہ
 ساٹھ مین سے کسی ایک نے بھی مسیح کو قبر سے زندہ ہو کر نکلتے نہ دیکھا اور یہ سب اجمع صیح کے
 وقت جب خوب اُجالا ہو گیا تھا ظہور میں آیا متی ۸ باب ۱۳۔ اسوال کے پڑھو کا بیلا جانا نہ
 متی نے لکھا ہے اور کسی انجیل نویس نے نہین لکھا اگر یہ صحیح ہوتا تو ضرور وہ بھی اسکو
 تحریر کرتے اور جس صورت میں کہ متی نے بہت غلطیاں اپنی انجیل میں کی ہیں جیسے
 کہ سب نامہ میں اور بہت سی جہوٹی روایتیں بھی درج کی ہیں جیسا کہ مسیح کا نام نہ
 کہلایا جانا وغیرہ تو اور سولفون کے برخلاف صرف متی کا یہ قول قابل اعتماد کے نہین
 قولہ صفحہ ۴۸ سے ۵۰ تک مضطر نے لفظ مشبہ صلبوہ کے اُلٹ پلٹ کر
 اپنی طبیعت کے معنی لکھے ہیں وہ قابل اعتبار کے نہین ہو سکتے قرآن میں اگر یہی
 مسیح کے عدم قتل کی نسبت ہوتے اور کہیں کچھ ذکر نہوتا تو مضطر کی کارروائی شائبہ
 چل جاتی اس جگہ مضطر نے بہت بھاری مغالطہ دیا ہے پوری آیت کو جس میں مسیح
 کے عدم قتل کا دو تین جگہ ذکر ہے بیان نہین کیا اول و آخر کے جملوں کو جنہیں صاف
 صاف مذکور تھا کہ مسیح مارا نہین گیا چوڑا دیا اور پیچ کے فقرہ کو اپنے مفید مطلب
 سمجھ کر مغالطہ دینے کے واسطے بیان کر کے اُسکی تاویل اپنی طبیعت کے کر کے بیان
 کر دیا چنانچہ ہم اس جگہ پوری آیت قرآن شریف کی نقل کرتے ہیں تاکہ ناظرین کو

لکھنؤ
 باب تفصیل سے
 اسی جہوں پہ
 مادہ اسکا مشہور
 چہ اور مشہور
 متی شاک ہے
 اور غامضیات
 باب تفصیل میں
 میر در کا
 پس مفید ہے
 متی وہ نہیں
 ڈال دیا گیا ہے
 ص ۴۸ سے ۵۰

مضطر بناری کی چالاکی اور مخالطہ بن اچھی طرح سے معلوم ہو جاوے و قولہم ان
 قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ و ما قتلوه و ما صلبوه و لکن
 شبهہ لهم و ان الذين اختلفوا فیہ لفی شک منہ ما لهم بہ من
 علم الا اتباع الظن و ما قتلوه یقینا بل رفعہ اللہ الیہ و کان اللہ
 عزیزاً حکیماً ترجمہ اور بہ سبب کہنے انکے کے کہ تحقیق اڑا ہوا مسیح عیسیٰ
 بیٹے مریم کے کو کہہ پیغمبر تھا اللہ کا اور نہیں مارا اسکو اور نہ صلیب دی اسکو اور یسین
 شبہ ڈالا گیا واسطے انکے اور تحقیق جو لوگ کہ اختلاف کرتے ہیں بیچ اسکے البتہ
 بیچ شک کے ہیں اُس سے نہیں واسطے انکے ساتھ اسکے علم کچھ پکیر وی کرنا گمان کی او
 نہ مارا اسکو بہ یقین بلکہ اٹھا لیا اسکو اللہ نے طرف اپنے اور ہے اللہ غالب
 حکمت والا۔ اب ناظرین انصاف فرماوین کہ قرآن شریف میں صاف صاف
 اس امر کا بیان ہے کہ مسیح نہیں مارا گیا اور مفسرین متقدمین نے لفظ شبہ کے
 معنی میں صاف لکھا ہے کہ مسیح کی شبہ کا دوسرا آدمی صلیب پر مارا گیا اب اسکے
 برخلاف مضطر کا یہ کہنا کہ لفظ شبہ کے معنی شک کے ہیں محض یا وہ گوئی ہے
 اگر شبہ کے معنی شک کے ہوتے تو دوسری جگہ اسی آیت میں لفظ لفی شک
 جو خدا نے فرمایا ہے اسکے کیا معنی ہونگے ؟

قولہ صفحہ سطر اسے ساتک تیسری وجہ یہ ہے کہ دو جگہ قرآن میں محمد صلیب
 نے کہا ہے کہ خدا نے عیسیٰ سے کہا کہ میں تجھے وفات دوں گا تا آخر

اقول کیوں بار مخالطہ اور دہو کہ دیتے ہو قرآن شریف بلفظ کلام خدا ہے حضرت
 محمد رسول اللہ کا قول اُس میں نہیں ہے۔ دوسرے یہ وعدہ خدا کا سچا ہے ہرگز نہیں

سورہ آل عمران اور سورہ مریم میں جو خدا نے فرمایا ہے دونوں جگہ مستقبل کا صیغہ ہے اُس سے مراد وہی موت ہے جو قریب قیامت جب مسیح تشریف لاکر سکونت پذیر ہونگے اُس وقت اُنکی وفات ہوگی اور پہلے ظہور کا ذکر ماضی کے صیغہ میں صاف صاف ظاہر کر دیا کہ جو لوگ کہتے ہیں کہ ہم نے مسیح کو مار ڈالا وہ شک میں ہیں اور اپنے گمان کی پیروی کرتے ہیں اُنکو اسکا کچھ علم نہیں ہے تحقیق بات یہ ہے کہ اسکو نہیں مارا بلکہ اللہ نے اپنی طرف اٹھا لیا تیسرے اگر حضرت مسیح اول ہی ظہور میں وفات پا چکے تھے تو قرآن شریف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قریب ہر سو برس بعد نازل ہوا ضرور خداوند تعالیٰ ماضی کے صیغہ میں اُنکی موت کا بیان کرتا لیکن کہیں ایک جگہ سے بھی اسکا ثبوت قرآن میں نہیں ہے جہاں کہیں موت کا ذکر ہے وہ مستقبل کے صیغہ میں ہے جس سے مراد وہی موت ہے جو دوسری بار ظہور میں ہوگی پس اُس جگہ سے اول ظہور میں موت سمجھنا سراسر نادانی اور کم فہمی ہے۔

قولہ صفحہ ۴۴۔ عیسیٰ مسیح کے صلیب پر چڑھائے جانیکا اقرار محمد صاحب نے اپنی زبان سے کئی سببوں سے نہیں کیا۔

اقول اب کہوا پر کا قول تمہارا جس میں مغالطہ دیا ہے کہ محمد صاحب نے دو جگہ قرآن میں کہا ہے کہ اللہ نے عیسیٰ سے وعدہ وفات دینے کا کیا ہے جسکو آپ نے اول ہی ظہور میں بتلایا آپ کے اس قول سے غلط ہو گیا۔ اب آپ وہ سبب بھی بیان کیجیے۔

قولہ ایک تو بیاس ادب تا آخر

اقول حضرت محمد الرسول اللہ صلعم اور اُنکے تابعین بقول آپ کے حضرت عیسیٰ کا اس قدر ادب کرتے ہیں کہ کوئی حضرت کی شان میں بے ادبی کا کلمہ اپنی زبان سے نہیں نکالتے مگر

فسوس سچی کیسے بے ادب ہیں جو اسی کو خود اوندھے ہیں اور اسی کو بکار اور
 لعنتی اور ملعون قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اُسکو یہودیوں نے پکڑ کر کانٹوں کا
 ناج پہنایا اور اُسکے منہ پر تھوکا اور پتھر مارے اور اُسکو صلیب پر قتل کر کے قبر میں
 گاڑ دیا۔ اب تم خود ہی انصاف کرو کہ جو حضرت مسیح کا ادب کرتے ہیں وہ حقیقی مسیحی
 ہیں یا بے ادب اور گستاخ لوگ۔ دوسرے حضرت عیسیٰ نے اپنے آبا و اجداد کی
 نسبت جنہیں اکثر نبی بھی گزرے ہیں فرمایا کہ جتنے مجھے آگے آئے سب چورا اور
 داکو تھے یوحنا کی انجیل باب ۸ آیت۔ اور حضرت محمد الرسول اللہ اُس خاندان
 سے علیحدہ تھے اُن سب کی عزت و توقیر اور ادب کرتے ہیں اب کہو فضیلت
 اور فوقیت کسکو ہے۔ تیسرے جبکہ انجیل اور قرآن دونوں سے ہم اوپر ثابت کر چکے
 کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقتول اور مصلوب نہین ہوئے تو پھر یہ جتنے سبب
 اپنے اپنے طبع و بیان کے ہیں یہ صرف آپکا خیالی پلاؤ ہے جس سے ہرگز
 سیری نہین ہو سکتی شاید آپ پر جو روح القدس کا نزول ہوتا ہے یہ اُسکی
 تعلیم و تلقین کا نتیجہ ہے کہ اپنی طبیعت کے نئے فقرے گڑھ کر بزرگان دین کے
 نام منسوب کرتے ہوا گر سچے ہو تو جتنے سبب تھنے لکے ہیں کسی کتب اسلامی سے
 ثابت کرو ورنہ ایسے بیودہ خیالات قابل اعتبار کے نہین ہو سکتے حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام ہرگز نہ مقتول اور مصلوب نہین ہوئے بلکہ یوحنا کی انجیل کے
 مطابق تو حضرت عیسیٰ گرفتار بھی نہین ہوئے چہ جائے کہ مقتول اور مصلوب
 ہونا یوحنا کی انجیل باب ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ باب ۱۲ آیت میں ہے کہ جب یہودی
 مع سپاہیوں نے حضرت مسیح کو گرفتار کرنے کے واسطے گئے تو دو مرتبہ آپنے صاف

صاف کہدیا کہ میں تھوڑی دیر اور تمہارے ساتھ ہوں پہر اُس پاس جسے مجھے بھیجا
 ہے جاتا ہوں تم مجھے ڈھونڈھو گے اور نہ پاؤ گے اور اخیر میں اسی طرح اپنے شاگردوں
 بھی آپنے کہدیا کہ اے بچو میں تھوڑی دیر اور تمہارے ساتھ ہوں اور جیسا میں نے
 یہودیوں کو کہا تمکو بھی کہتا ہوں کہ تم مجھے ڈھونڈھو گے اور نہ پاؤ گے اور جہاں میں
 جاتا ہوں تم نہیں آ سکتے یوحنا کی انجیل ۱۳ باب ۳۳ آیت۔ اس سے صاف
 واضح ہے کہ مسیح گرفتار بھی نہیں ہوئے۔ چوتھے یوحنا اپنے پہلے خط ۵ باب ۸
 آیت میں لکھتا ہے کہ وہ جو خدا سے پیدا ہوا ہے اپنی حفاظت آپ کرتا ہے اور
 شیر اُسکو نہیں چھوڑتا۔ اب اگر حسب اعتقاد مسیحیان حضرت عیسیٰ خدا سے پیدا
 ہوئے تو یوحنا کے اس قول کے مطابق شیر لوگ ہرگز ہرگز اُسکو چھو بھی نہیں سکتے
 تھے چہ جائے کہ گرفتار کرنا اور مقتول و مصلوب کرنا اور اگر برخلاف اسکے مسیح مقتول و
 مصلوب سمجھے جاوین تو ضرور ہے کہ وہ خدا سے پیدا نہیں ہوئے مسیحیوں کا اعتقاد
 غلط۔ پانچویں بائبل سے ثابت ہے کہ جو خدا کے خاص اور مقرب اور پیارے اور
 فرمانبردار بندے ہیں جب اُنپر کوئی بُرا حادثہ پڑتا ہے اور وہ اُسوقت میں خدا سے اپنی حفاظت
 کے واسطے فریاد کرتے ہیں تو خدا اُنکی فریاد سنتا ہے اور اُنکی حفاظت کرتا ہے دیکھو
 زبور ۳۴ آیت ۸۔ یہ سکین چلایا اور خداوند نے سنا اور اُسے اُسکی ساری مصیبتوں
 سے بچالیا خداوند کا فرشتہ اُنکے چاروں طرف جو اُس سے ڈرتے ہیں خیمہ کھڑا کرتا ہے
 اور اُسین بچاتا رہتا ہے (۱۵) خداوند کی آنکھیں صادقوں پر اور اُسکے کان اُنکی
 فریاد پر ہیں (۱۶) صادق چلائے ہیں اور خداوند سنتا ہے اور اُسین اُنکے
 سارے دکھوں سے رہائی دیتا ہے امثال ۱۱ باب ۸ آیت۔ صادق مصیبت کے

وقت رہائی پاتا ہے اور شریر اُسکے عوض پکڑ جاتا ہے (اب مسیحی ذرا انصاف
 دیکھیں کہ یہ آیت اُس کی قرآن شریف کی (وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه
 لهم کیسی صاف صاف شہادت دیتی ہے اس مثال ۳۱ باب ۷ آیت۔ شریر
 پیغمبر بلا مین بدلہ ہوتا ہے پروانہ دار ایلچی صحت بخش ہے۔ الفرض اسی طرح
 بہت سی آیات بائبل مین ہیں جنہیں اس امر کی کافی شہادت ملتی ہے کہ جو خدا
 کے مقبول اور صادق اور استبار بندے ہیں جب مصیبت کے وقت خدا سے فریاد
 کرتے ہیں تو خدا اُنکی فریاد سنتا ہے اور اُنکو اُس مصیبت سے بچاتا ہے بلکہ اُنکے
 بدلے مین شریروں کو سزا دیتا ہے۔ پس جبکہ حضرت مسیح بھی مقبول بارگاہ اور
 صادق اور استبار تھے اور مصیبت کے وقت اُنھوں نے گریہ وزاری سے گڑ گڑا
 کر اپنے بچنے کے واسطے خدا سے دعا بھی مانگی جیسا انا جیل اربعہ سے ظاہر ہے
 اور پوس عمرانیون کے خط ۵ باب ۷ آیت مین اسکی تصدیق کر کے شہادت
 دیتا ہے کہ وہ بچ گیا۔ اب مسیحیوں کو اختیار ہے چاہے مسیح کو صادق اور استبار
 سمجھیں چاہے اسکے برخلاف شریر اور خطاکار۔ چھٹے اگر کلمۃ اللہ اور روح اللہ سے
 آپکا مقصد اور اشارہ مسیح کی الوہیت کی طرف ہے تو یہ آپکا خیال خام ہے تمام مخلوق
 کلمۃ اللہ ہے اور تمام نبی روح اللہ کہہ خصوصیت مسیح کی مذہب اور فصل بیان
 اسکا الوہیت کی بحث مین کیا جاوے گا *

قولہ صفحہ ۵۔ مسیح کا جسم انسانی مصلوب ہوا نہ کہ قدسی صفات *

اقول جب ذات ہی خاک مین مل گئی تو صفات کسان مین چکا تلخ فات
 سے ہے۔ دوسرے جبکہ صفحہ ۳۰ مین تم خود اس امر کا اقرار کر چکے ہو کہ مصلوب

اُسکو کہتے ہیں جبکی ریڑھ کی ہڈی توڑی جاوے اور مسیح کی کوئی ہڈی توڑی نہیں گئی تو بموجب قاعدہ کے مصلوب بھی نہیں ہوا اور اس جگہ اُسکے برخلاف اُسکو مصلوب ہوا لکھتے ہو کیا دروغ و غلو حافظہ نباشد کالیقین دلاتے ہو۔ مضمطر حساب حالت اضطراب میں ہبکی ہبکی باتیں کرتے ہیں جیسے کہ اُنکے مسیح بھی باوجود حقیرا ہونیکے حالت اضطراب میں ایلی ایلی لما سخیٹانی کہنے لگے تھے۔ تیسرے اگر صفات قدسی سے آپ روحانی حالت مراد لیں تو اس صورت میں جتنے انسان شروع سے ابتداء سے سب کی روح بے زوال ہے کچھ مسیح کی خصوصیت نہیں ہے۔

قولہ صفحہ ۵۔ راجعاً جواب یہ ہے کہ یہ آیت تا آخر

اقول ان سب باتون کا جواب ہم اوپر دیچکے آنکسین ہوں تو دیکھو۔

قولہ خامسایہ ہے کہ ذرا تو فرمائیے کہ تا آخر

اقول ذرا یہ تو فرمائیے کہ اگر مسیح کی وہی شکل جو میریم کے شکم سے پیدا ہوئی تھی پاکیزہ اور نیکو کارونکی سی تھی تو پہر پہاڑ پر جب حضرت موسیٰ اور الیاس سے باتیں کرے لگے تھے کیوں بدل گئی جیسا کہ متی ۲۷ باب ۲۷ آیت میں ہے اور اگر وہ تبدیل شدہ شکل بھی نیکو کاروں اور راست بازونکی تھی تو پھر بعد مرنیکے وہ بھی کیوں تبدیل ہو گئی جسکے سبب سے اُسکے خاص شاگردوں نے بھی اُسکو نہ پہچانا جیسا کہ مرقس ۱۶ باب ۷ آیت میں اور لوقا ۲۴ باب ۱۶ اور یوحنا کی انجیل ۲۰ باب ۱۴ آیت میں ہے ماسوا اُسکے ذرا یہ تو فرمائیے کہ حضرت ابراہیم کے بیٹے کے عوض جو بڑہ ذبح ہوا وہ کمان سے آیا تھا۔ پس اسی طرح خدا نے حضرت عیسیٰ کے عوض دوسرا شخص اُنکا ہم شبیہ صلیب پر قتل کیا اور امثال ۸ باب ۸ میں ایسی تصدیق ہے کہ صادق

مصیبت کے وقت رہائی پاتا ہے اور شیر رکسے عوض بکڑا جاتا ہے عقل کے دشمن اتنا نہیں سوچتے کہ جس صورت میں جب تحریر متی (باب ۹ آیت ۱۵) خدا براہیم کے لئے پتھروں کے اولاد پیدا کر سکتا ہے تو اُس کے نزدیک حضرت مسیح کو بچا کر اُس کے ہم شبیہ کا صلیب پر قتل کرانا کوئی غیر ممکن بات نہیں ماسوا اسکے یہ تو فرمائیے کہ جس صورت میں حضرت مسیح بدکار و غیبن بن گئے تو وہ بھی نشت پیکر اور کریم نظر اور بغایت روسیاد ہو گئے تھے یا نہیں۔ اگر نہیں تو پھر لغتی اور ملعون کیوں قرار دیے گئے۔

قولہ فہو سطر لاریب ایسا ہی ہے کہ مسیح تیسرے روز قبر سے زندہ ہو کر اُٹھا اور چالیس روز تک پھر لوگوں میں وعظ و نصیحت کرتا رہا۔

اقول ہم اوپر یہ سبیل سے ثابت کر چکے ہیں کہ مسیح گرفتار بھی نہیں ہوا چر جائے کہ مقتول ہو کر قبر میں دفن ہونا۔ دوسرے جبکہ آپ کے قول کے مطابق ساٹھ رومی سپاہی قبر پر موجود تھے اور بہت عورتیں بھی عیسائی وہاں موجود تھیں جبکہ سامنے فرشتے نے قبر کو کھولا مگر مسیح کو زندہ ہو کر قبر سے نکلتے ایک نے بھی نہ دیکھا تیسرے جبکہ حسب اقوال مولفان اناجیل مسیح نے اپنی گرفتاری سے پہلے اپنے شاگردوں سے کہا تھا کہ میں تیسرے روز زندہ ہو کر گلیل کو جاؤں گا تم مجھ کو ملنا تو پہر کیا وجہ ہے کہ اُس کے شاگرد صرف دو رات اور ایک دن میں مسیح کی سب باتوں کو بھول گئے حتیٰ کہ صورت بھی نا آشنا ہو گئے۔ چوتھے جبکہ عورتوں نے اُس کے زندہ ہونے کی خبر انکو دی تو انکو اس امر کے سننے سے تعجب ہوا اور یہ سب باتیں کہانی سی معلوم ہوئیں اور قبر کو جا کر دیکھا کہ خالی ہو مگر تو بھی اُس کے زندہ ہونے کا یقین نہ کیا جیسا کہ مرقس ۱۶ باب اور لوقا ۲۴ باب کے ظاہر ہے۔ پانچویں چالیس روز تک وعظ و نصیحت کرنا یہ محض غلط ہے صرف تین مرتبہ

مسیح فرضی اُنکو دکھلائی دیا جیسا کہ یوحنا ۱۱ بجیل باب ۳۴ آیت ۱۱ ثابت ہے اور سو
 گیارہ کے اور کسی نے بھی مسیح کو بعد واقعہ صلیب کے مرد و نہیں سے نہ دیکھا۔ چھٹی حقیقت
 اگر وہ مسیح ہی تھا جو بعد واقعہ صلیب کے اُنکو نظر آیا تو حسب تحریر مرقس ۱۶ باب ۷ اور لوقا
 ۲۴ باب ۱۱ اپنی صورت کیوں تبدیل کر کے آتا تھا اور پھر غائب کیوں ہو جاتا تھا اور اُس کے
 شاگردوں نے کیوں نہیں پہچانا اور یقین کیوں نہیں کیا۔ اس سے صاف ظاہر
 ہے کہ یہ باتیں بناوٹی ہیں جنکی کچھ اصل نہیں۔ ساتویں اگر وہ فی الحقیقت مسیح ہی تھا
 تو پہر باہوین شاگرد کو بہر تری کر نیکی نسبت یہود اکی جگہ خود اُس سے کیوں نہیں شاگردوں
 نے دریافت کیا یا خود اُس نے کیوں نہیں اس امر کا اظہار کر دیا چھٹی کیوں ڈالی گئی جیسا
 کہ اعمال باب ۲۶ آیت ۱۱ میں ہے۔

قولہ صفحہ سطر ۱۷ روح تسلی بخش عاشقان و ملینان عیسیٰ کے دلین نہایت ہی عینیت سے
 اُتری اور اُترتی ہے حال اُسکا وہی جانے جس پر یہ نازل ہوئی۔

اقول وہ روح جسکو آپ تسلی بخش قرار دیتے ہیں حضرت عیسیٰ اپنے آسمان پر چائیکے قبل ہی
 اُنکو تفویض کر گئے تھے دیکھو یوحنا ۱۱ بجیل باب ۲۰ و ۲۱ آیت۔ تب یسوع نے
 پھر انھیں کہا تم پر سلام طرح باپ نے مجھے بھیجا ہے میں تمہیں بھیجتا ہوں اور یہ کہ اُن پر چھوڑا
 اور انھیں کہا روح القدس کو جنکے گناہ تم معاف کرو اُنکے وے معاف کیے جاویں گے۔ اور
 جنکے تم قائم کرو اُنکے قائم رہے ہیں۔ اب بتاؤ کہ جس شئی کو خود حضرت عیسیٰ آپ ہی عنایت
 کر گئے اور دیئے اُسکے پھر پہنچے اور نازل کر نیکی کیا معنی یہ محض جو بٹ ہے۔ دوسرے
 بتلائیے کہ مسیح کے شاگردوں کو مسیح کی صحبت میں کامل تسلی ہو گئی تھی یا نہیں اگر ہو گئی تھی
 تو پھر وہ محتاج تسلی یا نیکی نہ تھے اُنکو اُسکی کچھ حاجت بھی نہ تھی یہ سب قصہ غلط ہے اور

اگر انکی کامل تسلی حضرت عیسیٰ کی تعلیم اور صحبت سے نہیں ہوئی تھی تو تعلیمات عیسوی ناقص
 ٹھہری۔ تیسرے جبکہ حسب اعتقاد مسیحیان کامل خدا ہی ہے جس میں ذات اور کلمہ اور روح القدس
 ہوا اور مسیح کامل خدا ہے تو بڑے تعجب کا مقام ہے کہ جب کامل خدا کی صحبت سے وہ کامل نہ ہوئے
 اور انکی تسلی نہ ہوئی تو روح القدس جو تیسرا خدا کا ہے اسکی صحبت سے کیونکر کامل ہو سکتے
 تھے۔ چوتھے جبکہ روح القدس خود مسیح میں موجود مسمیٰ تو کیا وجہ ہے کہ اُس نے پہلے انکو تسلی
 اور عرفان حقیقی نہیں بخشا۔ پانچویں جبکہ مسیح خود ہی خدا ہے اور روح القدس بھی اُنہیں ہی
 تو پہرا سکے کیا معنی کہ میں اپنے باپ سے درخواست کروں گا اور وہ تمہیں دوسرا تسلی دینے والا
 بنے گا۔ اس بیان سے صاف ظاہر ہے کہ وہ دوسرا تسلی دینے والا علاوہ مسیح کے ہے
 جسکا آنا خدا کے حکم اور مرضی پر موقوف تھا۔ چھٹے اگر حسب اعتقاد مسیحیوں کے یہ سب
 روح القدس ہی کی نسبت تھا اور وہ مسیح کے شاگردوں پر نازل بھی ہوئی جس کا ذکر
 اعمال باب میں ہے تو پہرا سکے نازل ہونے سے شاگردان عیسوی کو تسلی اور شفای کیون
 نہیں ہوئی جیسی کہ ہونی چاہیے تھی چنانچہ اعمال سے ظاہر ہے کہ پطرس کو قید خانہ
 فرشتہ نے باہر نکالا اور اسکی شہکریان اور بیڑیان سب گر گئیں مگر تو بھی پطرس کو یقین
 نہوا بلکہ خواب و خیال سمجھا جیسا کہ اعمال باب میں ہے اور حنائیا نے خداوند کی بات کو
 یقین نہ کیا اور شاگرد پو پو لوس کے ملائیے ڈرے اور شک میں پڑ گئے جیسا کہ اعمال باب
 میں ہے اور پطرس نے خداوند کی بات کو تین بار انکار کیا اور اپنا عذر پیش کیا جیسا کہ اعمال باب
 میں ہے اور باقی سب شاگردوں نے پطرس سے کرنیلیوس کے گھر جانکی بابت جگڑا کیا
 اور فتنہ کی بابت آپس میں بحث اور تکرار ہوئی آخر کبھی کر کے وہ حکم منسوخ کیا اعمال باب
 اُنہیں ہر ایک امر میں تکرار اور فساد ہوتا تھا جیسا کہ اعمال باب ۱۵ آیت سے ظاہر ہے اس کے

علاوہ یوہوانس نے پطرس اور برنیاس کو یہاں کارسی اور کارسی کا الزام لگا کر کہا کہ یہ حقیقی انجیل سے منحرف ہیں۔ لہذا اصل جس روح القدس کی صفت آپ نے بیان کی وہ روح القدس اگر آپ نازل ہوتی تو پہر کیوں ایسی باتیں کرتے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ روح القدس کا نزول ہونا وغیرہ سب غلط ہے اور نہ وہ پیشین گوئی روح القدس کی نسبت ہے۔ ان سب کے علاوہ آپ بھی تو انہیں عاشقان اور تلمیذان عیسوی میں ہوا اور روح القدس کے فیضان کا دعویٰ کرتے ہو پہر کیا وجہ ہے کہ ایک چوٹی سی کتاب کے لکھنے میں قدم قدم پر ٹھوکرین کھا ہو کہ میں کچھ بیان کیا کہ میں کچھ سچ ہر قدم پر غرض مستانہ ہے یہ سب باتیں تمہاری ہریان سے خالی نہیں۔

قولہ عیسوی کا دین تا قیامت ہے اور اسی کی پیروی ہر فرد بشر پر فرض ہے محمد یونکو اس سے انکار ہے وہ کہتے ہیں کہ دین محمدی قیامت تک ہے۔

اقول تمہاری سنی سنائی باتیں تو رکھ کی مانند ہمارے نبوت کے پستے مٹی کے پستے ہیں ایوب ۳۱ باب ۱۲ آیت یہ دعویٰ آپ نے اپنی کتاب میں کئی جگہ کیا ہے مگر بے دلیل نبوت ایک ہی نہیں دیا۔ اس کی تردید ہم اوپر بخوبی کر چکے اگر سچے ہو تو اپنے دعوے کو انجیل سے ثابت کرو حضرت عیسیٰ نے تو خاص اپنے شاگردوں کو بھی سچائی کی راہ نہیں بتلائی جیسا کہ یوحنا کی انجیل ۱۱ باب ۱۲ آیت سے ثابت ہے جبکہ آپ مذہب عیسوی سچے

ہو سچے حقیقی مذہب عیسوی نہیں ہے کیونکہ تعلیمات مسیحی مروجہ حال ان لوگوں کے خیالات کا نتیجہ ہے جنہیں رانی کے دانہ برابر بھی ایمان نہ تھا اور جنکو مسیح نے سچائی کی راہ نہیں بتلائی بلکہ آخر وقت میں انکو بے ایمانی اور سخت دلی کا الزام لگایا اور یہی وجہ ہے کہ محمد یون کو اس سے انکار ہے اور دین محمدی بیشک قیامت تک رہے گا کیونکہ دین

لہذا سنی مائیں
مذہب
علاوہ یونکو اس سے
انکار ہے
۱۱ باب ۱۲

کامل ہے جیسا خود خداوند تعالیٰ فرماتا ہے **اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً** اور یہ فرد بشر پر ایسی کی اتباع قیامت میں جیسا کہ خود خداوند تعالیٰ حکم کرتا ہے **ومن يتبع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه و هو في الآخرة من الخسرين** اور یہ وہی دین ہے جس پر نوحؑ اور ابراہیمؑ اور عیسیٰؑ و موسیٰؑ علیہم السلام کو قائم رہنے کے واسطے حکم ہوا تھا اور اسی پر حسب حکم خداوند تعالیٰ حضرت رسول عربیؐ بھی قائم رہے جیسا خود **مضطر** صاحب نے صفحہ ۷ میں آفر کیا ہے اور نزد مسیحی مروجہ حال جسمین انبیاء سابقین کو چوراؤڈا کو اور زنا کار اور بت پرست اور عیاش اور گناہ گار اور حضرت عیسیٰؑ کو بدکار اور ملعون اور لعنتی وغیرہ سمجھا جاتا ہے ہرگز خدا کی طرف سے حقیقی منین ہو سکتا اسی وجہ سے منسوخ ہو گیا۔

۴
قولہ **من يتبع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه و هو في الآخرة من الخسرين** اور یہ دین عیسوی منسوخ ہو **اقول** میں کہتا ہوں کہ اشعیاؑ باب ۱۰ و ۹ آیت کے مطابق خدا نے تمہاری آنکھوں اور کانوں کو بند کر دیا ہے تاکہ نہ دیکھو نہ سناؤ اور تمہارے دل کو چربا دیا یعنی موٹا کر دیا ہے تاکہ سمجھ نہ سکویہ ہی باعث ہے کہ تم کو نظر منین آتا اور سمجھ نہ سکتے ہو۔ اپنے رسالہ میں آپ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ میں محمد یون کو خاص کر دیکھ چکا ہوں اور بنیائی بخشا ہوں مگر افسوس کہ محمد یون کو الٹا آپ کی آنکھوں کا علاج کرنا پڑا دیکھو قرآن شریف سورہ بقرہ میں خود خداوند تعالیٰ فرماتا ہے **ومن يتبع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه و هو في الآخرة من الخسرين** یہ تو حکم عام ہے اور خاص مذہب عیسوی مروجہ حال کی نسبت سورہ بقرہ میں پارسے میں **لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح ابن مريم** ولقد كفر الذين

قالوا ان الله ثلث ثلثا يقين ہے کہ اب آپ کو اچھی طرح سے بے اصلی مذہب عیسوی کی ثابت ہو جاوے گی۔

قولہ منہ سطر ۱۱ صحیح ہے تو کہہ گئے ہیں جاعل للذین اتبعوا تا آخر سورہ اکل عمران رکوع
اقول۔ اسکی مفصل کیفیت اور حقیقت اور بیان ہو چکی یہ وعدہ تو حضرت عیسیٰ کے
 تابعین اور فرما بزرگواروں کے واسطے ہے نہ کہ مخالفوں کے واسطے جنکو خود مسیح نے بے ایمانی
 کا الزام لگایا اور جو مسیح کو بدکار اور ملعون اور لعنتی قرار دیتے ہیں وہ کیسے اس اثبات کے
 مستحق ہو سکتے ہیں۔

قولہ سطر اگر دین عیسوی منسوخ ہو نہیوالا ہوتا تو خدا سے صادق ایسا کیوں کہتا۔

اقول۔ جتنے بنی حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر تا حضرت محمد الرسول صلعم ہوئے ہیں سب کا
 ایک ہی دین تھا حضرت عیسیٰ کا کوئی علیحدہ دین نہ تھا جسکو آپ منسوخ سمجھے ہوئے ہیں منسوخ
 تو وہ ہی ہو گیا جو حضرت عیسیٰ کی تعلیم کے برخلاف اپنی طبیعت سے لوگوں نے گڑھ لیا تھا
 جسکی بنیاد تثلیث اور الوہیت مسیح اور کفارہ وغیرہ پر قائم کی گئی جسکا کہیں بھی ثبوت نہیں ملتا
 اور نہ عقلاً جائز ہے۔ دوسرے تو فرمائیے کہ عیسیٰ علیہ السلام کا مذہب حق تھا یا نہیں اور تو
 سچی ہے یا جھوٹی انکار تو کر ہی نہیں سکتے ہو۔ پھر جبکہ توریت کی تعلیم اور شریعت کو خدا نے ابدی فرما دیا
 تھا جیسا کہ متشناہ باب ۲۹ آیت سے ظاہر ہے۔ اور علاوہ اسکے بیسیوں جگہ اسکے ابدی ہونے کا
 ثبوت ہے تو پھر لو پوس نے اسکو کیوں منسوخ کر دیا جیسا کہ عیسیائیوں کے خط، باب ۱۸
 آیت میں ہے کہ اگلا حکم سنے کہ مکرور اور بے فائدہ تھا اٹھ گیا کیونکہ شریعت کچھ ہی کامل نہ کیا
 عیسیائیوں کو خط ۸ باب ۳ آیت کہ جو پرانا اور نئی ہے سوٹنے کے نزدیک ہے عیسیائیوں
 کو خط ۲ باب ۵ آیت میں ہے اُسے اپنا جسم دیکھ احکام کی شریعت کو جو قانونوں سے محیط ہے

موقوف کیا کلیسوں کو خط ۲ باب ۳ میں ہے اور حکمون کا دستخط جو ہمارا مخالف تھا
ہماری بابت مٹا ڈالا۔ اب فرمایا کہ یہ خدا نے کیا یا پولوس نے اگر خدا نے کیا تو وہ صادق
رہا یا نہیں اور اگر پولوس نے کیا تو پولوس کا یہ حوصلہ نہیں کہ خدا کے حکم کو منسوخ کرے
تینے کیون اس پر عمل کیا۔ پس جو جواب کا دو گوی ہی ہمارا جواب ہو گا۔

قولہ ۱۰ پر محمد صاحب نے کہا ہر خدا نے کہا شروع لکم من الدین تا آخر سورۃ الشوریٰ کو مع
یعنی خدا نے ہمارے واسطے وہی دین کا حکم دیا ہے جو نوح کو اور وہ حکم جو پہنچے تیرے پاس
(ایسی محمد صلعم) بھیجا ہے اور جس کا حکم پہنچے ابراہیم اور موسیٰ اور عیسیٰ کو کیا ہے کہ دین کو قائم
رکھو اور اُس میں بھٹ نہ ڈالو۔

اقول۔ ابھی ہم اس امر کا بیان کر چکے ہیں کہ سب نبیوں کا ایک ہی دین تھا اور اُسی پر
عمل کرنا کہ واسطے خدا نے حضرت ختم المرسلین کو حکم دیا۔ اس آیت کے مطابق وہ دعویٰ
ہمارا بخوبی ثابت ہو گیا اور دین عیسوی مروجہ حال کو اس سے کچھ بھی مناسبت نہیں ہے
نہیں معلوم مضطر نے کیا سوچا اس کو نقل کیا ہے۔

قولہ صفحہ ۱۰ پر اس سے ثابت ہوتا ہے کہ محمد صاحب نے دین عیسوی میں بھٹ نہ ڈالی
اور اس سے متفرق نہوئے بلکہ اُسی پر قائم رہے کہ بموجب اُنکے قول کے حکم الہی ایسا ہی پائے
اقول۔ کلمہ حق بزبان جالسیت۔ جو آیت مضطر نے نقل کی ہے اُس سے یہ ثابت

ہوتا ہے کہ حضرت نوح اور ابراہیم اور موسیٰ و عیسیٰ وغیرہ ہم سب ایک ہی مذہب پر تھے اور
اُسی پر حضرت محمد الرسول اللہ بھی قائم رہے پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ وہ مذہب نوحی یا ابراہیمی
یا موسوی یا محمدی نہ سمجھا جاوے صرف عیسوی ہی سمجھا جاوے۔ اگر کوئی خصوصیت ہو
تو بیان کر دیا مبالغہ مضطر نے دیا ہے کہ جس تعلیم اور مذہب پر آدم کے وقت تاحضرت

محمد الرسول اللہ سب بنی گزرے ہیں اسی کو مذہب عیسوی قرار دیتے ہیں۔ جناب ذرا
 آنکھیں کھولو اور اپنی انجیل کو دیکھو **عمرانیوں** کو خط ۸ باب ۸ آیت۔ دیکھو خداوند فرماتا
 دے دن آتے ہیں کہ میں اسرائیل کے گھرانے اور یہود کے خاندان کے لئے ایک نیا عہد
 باندھوں گا (۹) یہ اُس عہد کی مانند ہو گا جو میں نے اُسکے باپ دادوں سے باندھا تھا۔ دیکھو
 اس بیان سے صاف ثابت ہے کہ یہ نیا عہد نامہ ہے اور یہ اُس پرانے عہد نامے (یعنی مذہب
 کی) مانند نہیں ہے جو انبیای سابقین کا تھا دوسرے ۹ باب ۱۵ آیت اور اسی سبب سے وہ
 نئے عہد کا درمیانی ہے (یعنی حضرت مسیح نئے عہد یعنی مذہب عیسوی کے درمیانی ہیں) **سیر**
 ۱۰ باب ۲۰ آیت اُس نئی اور حقیقی راہ سے جو اُس نے پر لیسے ہوئے کے یعنی اپنے جسم ہی سے ہمارے
 لئے نکالی (اس سے بھی ثابت ہے کہ یہ راہ یعنی مذہب عیسوی مسیح نے اپنے جسم میں
 پھاڑ کر نکالی ہے ماسوا اسکے اسکا نام ہی عہد جدید ہے اگر یہ ہی قدیم مذہب ہوتا تو پھر
 عہد جدید کیوں قرار دیا جاتا۔ الغرض اس سبب بیان سے ثابت ہو گیا کہ مفسر صاحب نے
 ابھی تک اپنی کتابوں کو یہی نہیں پڑھا اور نہ قرآن کا مطلب سمجھ سکتے ہیں جس مذہب پر
 بنی گزرے ہیں اور جس کے قائم رکھنے کے واسطے حضرت رسول عربی کو حکم ہوا اور جس کی تعلیم
 حضرت رسول عربی نے اپنے تابعین کو فرمائی اُسکو مفسر صاحب نے مذہب عیسوی قرار دیا
 بریں عقل و دانش بیاہر گریست مذہب عیسوی مروجہ حال میں تو تثلیث اور مسیح کی
 الوہیت اور مصلوبی و کفارہ کے اقوال اور اعتقاد لائے پر دار مدار نجات کا رکھا گیا ہے اگر
 مفسر اپنے دعویٰ میں سچا ہے تو بتلے یہ موجود ہے پرانے عہد نامہ سے کسی ایک بنی کی
 نسبت یہ ثابت کرتے کہ فلا نے بنی نے تثلیث اور مسیح کی الوہیت اور کفارہ مسیح کی تعلیم
 دی ہے تب ہم جانیں ورنہ اپنے منہ میں بیان مٹھو بیٹے پھر و اس کے علاوہ جبکہ بقول مفسر

جو مذہب انبیاء سابقین کا تھا اسی پر حضرت محمد الرسول اللہ صلعم بھی قائم رہے اور اس میں
 پھوٹ نہ ڈالی تو اب اس صورت میں مذہب اسلام حق ٹھہرے اور مذہب عیسوی مردود
 حال باطل۔ اور اسی کی قدامت ثابت ہوئی۔ اس صورت میں جو حضرت محمد الرسول
 صلعم کی مخالفت کرے وہ گویا حضرت نوح و ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ اور خدا کا مخالف ٹھہرے جس کا
 کہیں بھی ٹھکانہ نہیں۔

قولہ صفیہ سطر ۳ جتنے انبیاء و رسل ہوئے سبھوں نے عیسیٰ و دین عیسیٰ کی خبر دی اسی کے
 اتباع کا حکم دیا۔

اقول شاید یہ روح القدس سے آپ کو الہام ہوا ہو گا بیل سے تو اس کا ثبوت پامانیہ جاتا
 ہے چنانچہ اوپر بیان ہو چکا اور کسی قدر بیان ہی ہوتا ہے افسیوں کو خط باب
 ۳ آیت کہ الہام سے وہ بیدار ہو کر اچانچہ میں اُسکو تھوڑا سا آگے لکھ چکا ہوں جسے تم
 پڑھ چکے ہو انکے ہر کس مسیح کا بیدار کس قدر سمجھتا ہوں جو اگلے زمانے میں بنی آدم کو اس طرح
 معلوم نہیں ہوا جس طرح اُس کے مقدس رسولوں اور نبیوں پر روح سے اب ظاہر ہوا
 کلیوں کو خط باب ۵ آیت۔ جس کلیسیا کا میں خادم ہوا خدا کی اُس مختاری
 کے موافق جو مجھے تمہارے لئے ملی تاکہ خدا کے کلام کو پورا بیان کروں یعنی اُس بھیم کو
 جو اگلے زمانے میں لپٹ بپشت پوشیدہ رہا پر اب اُس کے مقدسوں پر ظاہر ہوا۔ اب مضطر
 صاحب ذرا آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ انکا یہ قول کہ (جتنے بنی و رسل ہوئے ہیں سبھوں نے
 عیسیٰ و دین عیسیٰ کی خبر دی ہے تا آخر) سراسر انجیل کے برخلاف اور محض جھوٹ ہے
 یا نہیں اس سے تو صاف ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ کی خبر کسی کو بھی آگے معلوم نہیں
 ہوئی اور ان سے یہ بات پوشیدہ رہی ہے وہ کس طرح خبر دیتے افسوس جس طرح کتاب اپنی

اور صرف ایک بنی کو اپنے فہم ناقص میں خدائی کے مرتبہ پر جانتا ہے وہ کامل ایماندار نہیں ہے
خداوند اپنے خدا پر ایمان لاؤ تو تم قیام پکڑو گے اس کے نیون پر ایمان لاؤ تو تم کامیاب ہو گے
دوسری تواریخ باب ۲۰ آیت ۲۔ ورنہ آگ اور گندہاک کی جہیل میں ڈالے جاؤ
جہاں رونا اور دانت پسینا ہوگا۔

نسخ کا بیان

قولہ تیسرا صفحہ سطر ۱۱ میں لکھا ہے کتب الہیہ کا نسخ ہونا محال ہے تا آخر۔

اقول۔ اول یہ کہ کلام الہی ہونا ثوابت کیجیے بعد اس کے نسخ کا مقدمہ پیش کیا ہوتا۔
مجموعہ میں دو حصوں میں تقسیم ہے حصہ اول عہد متین جس میں پیدائش کی کتاب سے ملا کے
نبی کی کتاب تک ۹ کتابیں ہیں وہ حسب قول جناب مسیح یوحنا کی انجیل باب
۸ آیت۔ اُن لوگوں کے خیالات کا نتیجہ ہے جو چور اور ڈاکو تھے اور جن کا زنا کار اور بت پرست
وغیرہ ہونا خود انہیں کتابوں سے ثابت ہے۔ یہ کتاب تو یوں گئی اور حصہ دوم عہد جدید
جو متی کی انجیل سے مکاشفات تک ۲۷ صحیفوں کا مجموعہ ہے یہ حسب اعتقاد مسیحیان
اُن لوگوں کا تصنیف کیا ہوا ہے جنہیں متی باب ۲۰ آیت کے مطابق رائی کے
دانہ کے برابر بھی ایمان نہ تھا اور جن کو خود حضرت مسیح نے آسمان پر جانیکہ وقت بی ایمانی اور
سخت دلی کے سبب ملامت کی جیسا کہ مرقس باب ۱۶ آیت میں ہے۔ اور اس کے
علاوہ بعد جناب مسیح کے جھوٹ اور فریب اور مکاری کو مذہب کی ترقی کے لئے جائز کر دیا
اور سب طرح سے آزاد کر کے حکم عام دیدیا کہ پاکون کو لے سب کچھ پاک ہے۔ اور حضرت
عیسیٰ کو بدکار اور لعنتی اور ملعون وغیرہ وغیرہ اپنی اپنی تصنیفات میں لکھ کر خوب ہی حضرت
عیسیٰ کی مخالفت کی اور ہر جہلیس کا ذکر کھولا۔ پس ایسے لوگوں کے اقوال و خیالات

نسخ کی کتب
باب ۱۰ آیت

نسخ کی کتب
باب ۱۰ آیت
نسخ کی کتب
باب ۱۰ آیت

فاسدہ کو کلام الہی اور کتب النبیہ قرار دینا اور پھر زمین نسخ کو محال بتلانا سراسر بے وقوفی اور نادانی نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ دوسرے اگر آپ انھیں کتب مشمولہ بیبل کو ذرا نگاہیں کہو لکھ رہے ہیں اور سمجھتے تو ہرگز ایسا بے بنیاد دعویٰ نہ کرتے کہ نسخ کلام الہی میں محال نہ بلکہ از رو بی بیبل کے نسخ کلام الہی میں جائز ہے لیکن آپ لوگ ابھی تک نسخ کی حقیقت اور کیفیت سے ناواقف ہو۔ حسب اعتقاد اہل اسلام نسخ صرف ان احکامات میں لازم آتا ہے جو امر و نہی سے تعلق رکھتے ہیں چونکہ آپ کے یہاں رسمی شریعت کہتے ہیں۔ اور جو باتیں کہ اصول ایمانیہ اور امور اعتقادیہ کے متعلق ہیں یا قصص و اخبار وغیرہ ایسی باتوں میں نسخ لازم نہیں آتا بلکہ یہ اس قدر برحق اور حکیم مطلق کا عین حکیمانہ برتاؤ ہے جس نسخ کی جب تک ضرورت دیکھی استعمال کر لیا اور جبوقت بدلنا مناسب جانا بدل ڈالا کسی حکیم کا یہ کام ہے کہ وہ ہر موسم اور ہر مصلحت میں باوجود اختلاف امور ایک ہی نسخہ استعمال کر کے ذرا آنکھ کو لکھو سمون کا تبدل و تغیر ملاحظہ فرمائیے یہ اسکا ایر پھیر ہے جسے انبیاء علیہ السلام کو اپنا کلام بطور بیاض نسخات ہمارے امراض جسمانی اور روحانی کے علاج کے واسطے محنت فرمایا۔ پس اس طرح کا نسخ کلام الہی میں جائز ہے چنانچہ میں چند جگہ اسکے ثبوت میں ذیل میں بیبل سے نقل کرتا ہوں اول حضرت نوح کے وقت میں سب جانداروں کے کمانیکہ حکم ہوا پیدا الیش و باب ۳ آیت۔ حضرت موسیٰ کی شریعت میں وہ حکم منسوخ ہوا اور میرے جائزون کو حرام کر دیا۔ **استثنا** باب و اجار باب اور پھر پولوس نے اس حکم کو بھی منسوخ کر کے بالکل آزادی دیدی اور وہی پہلا حکم نوح کے زمانہ کا جاری کر دیا کہ پاکون کے لئے سب کچھ پاک ہے طیطس کو خط اباب ۵ آیت (۲) حضرت ابراہیم کے زمانہ میں سوتیلی بہن سے نکاح جائز تھا جیسا کہ خود نبی بنی سارہ حضرت

ابراہیم کی سوتیلی بہن تھیں حضرت موسیٰ کے وقت میں یہ حکم منسوخ ہوا۔ اجماع باب ۲۰ و ۲۱ باب ۲۰ و ۲۱
استثنائے باب ۲۱ آیت (۴۰) حضرت یعقوب کے زمانہ میں حقیقی دو بہنیں ایک ساتھ ایک مرد کے نکاح میں آسکتی
تھیں حضرت موسیٰ کے وقت میں یہ حکم منسوخ ہوا (۴۱) حضرت ابراہیم علیہ السلام کو غنہ کا حکم سننا کہ
دیگیا اور اب تک اُسکی اولاد کو اُسکی تعمیل کا حکم ہوا مگر پوس غیرہ نے بعد حضرت یسح کے کہیں ٹی کر کے اس حکم کو منسوخ
کر دیا جیسا کہ اعمال باب ۲۵ ظاہر ہے بلکہ پوس نے اُسکی ایسی مخالفت کی اور ایسا سخت حکم دیا کہ اگر تم غنہ کر آؤ تو
یسح سے تہنیں کچھ فائدہ نہ ہو گا گلاتیو نکو خط ۵ باب ۱۲ حضرت موسیٰ کی معرفت جو ثنیت خداوند تعالیٰ نے
بنی اسرائیل کو دی وہ ہمیشہ کے واسطے ابدی تھی اور وہ کامل اور زندگی بخش تھی مگر پوس نے اس ابدی
شریعت کو بھی منسوخ کر دیا جیسا کہ عمیر انیو کے خط ۷ باب ۱۸ و ۱۹ باب ۷ سے
ساتھ اور گلاتیو کے خط ۵ باب ۳ وہ آیت وغیرہ پہلے بیان ہو چکا ہے اب مزائیے کہ اگر
کلام الہی بقول آپ کے ازل سے اب تک یکساں طور پر ہے اور اُسہیں نسخ محال ہے تو پھر
پسبل میں ایسا نسخ کیوں ہوا اور آپ لوگوں نے اس امر میں پوس کی راہی کو کیوں تسلیم
کیا۔ کیونکہ نہیں مسیحی غنہ کراتے اور شریعت موسوی پر عمل کرتے۔ پس جبکہ یہ مسیحیوں کا
عمل پوس کے قول پر ہے تو پھر یہ کہنا کہ نسخ ہونا کلام الہی میں محال ہے۔ سر اسرجیا
اور نادانی ہے اور دھوکا اور مغالطہ دینا ہی۔

قولہ سطر ۱۶۔ اگر محمدیوں کے نزدیک توریت و زبور و انجیل منسوخ ہو گئیں تو لامحالہ اُنکے
کی تمام باتیں منسوخ ہو گئیں تا آخر۔

اقول حسب اصطلاح اہل اسلام نسخ کی تفصیل و کیفیت اوپر بیان ہو چکی آنکھیں کھول کر
دیکھو جو طرح کا نسخ آپ بیان کرتے ہیں اہل اسلام اس طرح کے نسخ کے قائل نہیں ہیں۔ اہل
اسلام کا کام تو (خذ ما حذو و دعه ما کدما) ہے۔ یہ سب آپ کی اقرار پر دازی اور مغالطہ

البتہ مسیحی ایسے نسخہ کے قائل ہیں جیسا کہ پولوس نے صاف صاف عجیب و غریب خط
 باب ۸ آیت اور باب ۷ سے ۱۲ تک اگلی سب کتابوں کو ناقص و عیب دار اور پرانا بتلا کر
 خارج کر دیا اب اگر مسیحیوں کے نزدیک حسب قول پولوس پرانا عہد نامہ خارج اور نسخہ ہو گیا تو ضرور قبول
 مضطر لا محالہ اسکے اندر کی تمام باتیں ہی منسوخ ہو گئیں پھر مسیحیوں کا یہ دعویٰ کہ اسکے اندر مسیح کی
 پیشین گوئیاں ہیں یا تئیں کل کے شمول میں وہ بھی منسوخ ہو گئیں وہ نعت اور صفت
 جو انہیں ہو پھر مسیح میں نہ پائی جاوے گی اور جیسی خبر بر تقدیر تسلیم مسیح کی نسبت دی گئی تھی مسیحی
 وہ نہ پائی جاوے گی کیونکہ اگر ویسی ہی مسیح ہو دین تو وہ باتیں کتب عہد عتیق منسوخ کی
 نہ تو ہیں بلکہ مسیح میں جاری ہیں اور یہ محال ہے کہ کل بقول پولوس منسوخ ہو چکا تو
 بعض حصہ اسکا غیر منسوخ باقی رہ جاوے ۷ چاہے کن را چاہہ در پیش ۸ اب ذرا لکھیں
 کھول کر دیکھیں اور اپنے کیسے سے آپ ہی اطمینان ہو جائے۔

قولہ یہ صفحہ سطر ۱۸ اگر وہ کتب منسوخ ہو گئیں تو ان پیغمبروں کی چیز وہ نازل ہو میں رستا
 و موافقت اور تصدیق بھی تو منسوخ ہو گئی تا آخر۔

اقول شاید کسی وجہ سے عیسائی انبیاء سابقین کو گنہگار اور بُت پرست اور زنا کار اور
 چور اور ڈاکو وغیرہ سمجھا کر انکی متابعت سے انکار کرتے ہیں دوسرے جیکہ حسب قول پولوس
 پرانا عہد نامہ منسوخ ہو گیا تو آپکے استاد کے موافق انکی رسالت اور موافقت اور
 تصدیق بھی ان پیغمبروں کی منسوخ ہو گئی پھر انکی کتابیں کیوں مسیحیوں میں مستعمل ہیں اور شاگردان
 عیسوی نے کیوں ان کتابوں سے مسیح کے حق میں پیشین گوئیاں اپنی اپنی تصنیفات
 میں نقل کی ہیں اور عام مسیحی کیوں ان کتابوں سے مسیح کے حق میں سند لاتے ہیں یہ کس
 عقل کا تقاضا ہے مسیحیوں کو مناسب ہے کہ اول ان کتابوں کو بیکمیل سے نکال کر علیحدہ کرین

اُسوقت مضطر کا یہ قول صحیح سمجھا جاوے گا ورنہ بالکل بے اصل اور لغو ہے۔

قول نمبر صفحہ ۸ جو کتابیں منسوخ ہو گئیں اُنکے اندر تحریف بتانا کیا سود کرتا ہے۔

اقول کتب سابقہ جو منسوخ التلاوت والقرأت سمجھی جاتی ہیں اُسکی یہ ہی وجہ ہے کہ اُنکے اندر تحریف اور تبدیل ہو گئی اور اہل کتاب نے اُن سب کتابوں کو خراب کر ڈالا۔ اور اسی وجہ سے پولوس نے پُرانے عہد نامے کو منسوخ کر دیا جیسا کہ بیان ہو چکا۔ باقی آئندہ تحریف کے بیان میں مذکور ہوگا۔ ماسوا اسکے جیکہ حسب قول مسیح انبیای سابقین چور اور ڈاکو تھے اور حسب اعتقاد مسیحیان وہ سب گنہگار اور بت پرست اور زناکار وغیرہ تھے تو پھر اُنکی کتابوں سے مسیح کی تصدیق کرنا اور اُنکے اقوال کو اپنے دعوے کے ثبوت پیش کرنا کیا سود ہے یہ فعل عاقلانہ نہیں۔

قول نمبر صفحہ ۸۔ جب کتب الہیہ منسوخ ہو گئیں تو پھر اُن ہی مذہب کی باتیں قرآن میں کیوں مندرج ہوئیں تا آخر۔

اقول جبکہ حسب قول پولوس پُرانا عہد نامہ منسوخ اور خارج ہو گیا کیونکہ مذکورہ ناقص وغیرہ عمل اور بت پرست اور زناکاروں اور چور اور ڈاکوؤں وغیرہ کا لکھا ہوا ہے تو پھر اُسکی باتیں عہد جدید یعنی انجیل میں کیوں مندرج ہوئیں اور وہ کتاب مسیحیون میں اتنا کیوں مستعمل ہے اور قرآن شریف تو انبیای سابقین اور کتب سابقہ کی تصدیق کرتا ہے اور سب کے حق میں کسوٹی آیا ہے۔ اسی وجہ سے اُنکی کتاب کی خاص خاص باتیں قرآن شریف سے ملتی ہوئی ہیں بلکہ اگر غور کر کے دیکھا جاوے تو لب لباب پُرانے عہد نامہ اور قرآن کا ایک ہی ہے یعنی تعلیم تو عہد مطلق اور خدا کے حکم تو ہمیشہ عمل کرنا یہ ہی راہ نجات کی ہے۔

قول نمبر صفحہ ۸۔ قرآن میں ہے قل یا اہل الکتاب تا آخر۔

اقول قرآن شریف کی اسی آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ اہل کتاب توریت اور انجیل پر
 قائم نہ تھے اور وجہ قائم نہ ہونیکے یہ ہے کہ وہ اصل کتابیں اسوقت میں موجود نہ تھیں تب تک
 تو حضرت نے انکو یہ الزام لگایا کہ اگر تم توریت اور انجیل پر عمل کرو تو ہرگز میری نبوت سے انکار
 نہ کرو گے اور کتب مشمولہ بیبل تو چور اور ڈاکوؤں وغیرہ کی تصنیفات ہیں انکو توریت او
 انجیل سے کیا مناسبت۔ چہ نسبت خاک را با عالم پاک ؟

قولہ نمبر صفحہ ۹۔ اگر کتب موصوفہ منسوخ ہو گئیں اور قرآن انکی جگہ پر خدا کی طرف سے نازل
 ہوا تو اب اسی قرآن کے منجانب اللہ ہونیکے ثبوت پیش کرنا ضروری ہیں۔

اقول اول اپنے فکر کو جبکہ پرانا عہد نامہ عہد جدید سے حسب قول پولوس منسوخ
 ہو گیا اور عہد جدید اسکی جگہ حسب اعتقاد مسیحیان خدا کی طرف سے نازل ہوا تو مسیحیوں کو بتانا
 ہے کہ اب عہد جدید کے منجانب اللہ ہونیکے ثبوت پیش کرین اور جب تک اسکا ثبوت
 کامل نہ دین تب تک دوسرا کوئی دعویٰ تثلیث یا الوہیت عیسوی و کفارہ وغیرہ کا کرنا
 حماقت اور بیہودگی ہے۔ اور قرآن شریف کا کلام الہی ہونا تو اظہر من الشمس ہے کہ مخالفو کو
 بھی بجز سکوت کچھ چارہ نہیں ہے۔

آنکھیں اگر مندی ہیں تو بہن بھی ایسے	اسمیں قصور کیا ہے بللا آفتاب کا
-------------------------------------	---------------------------------

قرآن میں نہیں ہے کہ بیبل منسوخ ہو

قولہ صفحہ کسی جگہ تو انہیں نہیں ہے کہ کتب مقدسہ یعنی بیبل منسوخ ہے بلکہ اسکے اندر تعلیمات و
 حکایات اور ہدایات ہیں کہ کتب مقدسہ پر لوگ ایمان لاویں اور عمل کریں تا آخر۔

اقول حضرت عیسیٰ نے کہیں یہ نہیں فرمایا کہ پرانا عہد نامہ یعنی توریت وغیرہ کتابیں
 ناقص اور غیر مکمل ہونیکے سبب منسوخ ہو گئیں بلکہ اسکے برخلاف متی ۵ باب ۱۷ آیت کے

مطابق ان کتابوں کے قیامت تک قائم رہنے اور اُس پر عمل کر نیکی تاکید فرمائی ہے اور اُسی پر عمل کرنا موجب نجات کا بتلایا ہے اس کے برخلاف جو پولوس نے اُنکو ناقص اور غیر مکمل کرنا منسوخ کر دیا اور عام مسیحی پولوس کی اس امر میں متابعت کرتے ہیں مخالف مسیح ہیں جنکا انجام جہنم ہوگا۔ سچ کہ تم پولوس کے قول کو تسلیم کرتے ہو یا مسیح کے قول کو اپنا ضرور کہو گے۔ شدید پریشان خواب از کثرت تعبیر ہوا۔ دوسرے قرآن شریف سورہ بقرہ ۹۰ میں ہے فویل للذین یکتبون الکتاب بایديهم ثم یقولون هذا من عند الله لیشتروابه ثمنا قليلا۔ یہ انھیں کتب محرفہ مشمولہ بیل کی نسبت فرمایا ہے اور تثلیث اور مسیح کی الوہیت اور صلابی وغیرہ جو حسب اعتقاد مسیحیان بیل کی تعلیم سمجھی جاتی ہے جیسے دار مدار مسیحیوں کے ایمان کا ہے اُسکی قرآن میں کفر قرار دیا ہے پھر منسوخ ہونیکے کیا معنی یہ قول مضطر کا محض غلط ہے۔ تیسرے قرآن شریف میں جن کتابوں کا ذکر ہے وہ توریت و انجیل وغیرہ ہیں کتابیں ہیں جو سچے اور معصوم نبیوں کی معرفت لکھی گئیں تھیں نہ کہ یہ کتب مشمولہ بیل جو حسب قول مسیحیان بت پرست اور زنا کار اور چور اور ڈاکوؤں وغیرہ کی لکھی ہوئی ہیں ہاں اگر آپ لوگ یہ ثابت کر دیں کہ وہ کتابیں یہ ہی ہیں جو بیل میں شامل ہیں اور انھیں کسی طرح کی خرابی واقع نہیں ہوئی اسوقت دیکھا جاوے گا۔

قولہ نمبر ۱۰۔ الذین کذبوا بالکتاب وما ارسلنا به رسلا فاسوف یعلمون اذا لا غلل فی اعناقهم والسلاسل یسحبون فی الحمیم ثم فی النار یسحبون۔ یعنی جنہوں نے جھٹلایا اس کتاب کو اور اُسکو جو ہم نے اپنے رسولوں کو بھیجی تو آخر وہ جان لینگے جب اُنکی گردنوں میں طوق ہونگے اور زنجیریں جنسے وہ دوڑیں

سورہ بقرہ ۹۰

کی آگ میں کھینچ کر لائے جاوینگے۔

اقول باوجود اسکے کہ یہ آیت قرآن شریف میں تم دیکھتے ہو مگر پہر یہی جہنم کے عذاب ہے
 نہیں اور تے قرآن کی تکذیب کرتے ہو یہ آیت یہودیوں اور مسیحیوں اور خالص کرپوں اور
 اور ان کے تابعین پر صادق آتی ہے کہ جنہوں نے کتب سابقہ کو ناقص اور عجیب دارا اور
 غیر مکمل بتلا کر منسوخ کر دیا اور انبیاء سابقین کو بت پرست اور زنا کار اور چور اور ڈاکو اور
 گناہ گار قرار دیکر ان کی متابعت انکار کر کے آزادی اختیار کی۔ اسی کو چٹلانا کہتے ہیں
 کہ بجای اسکے عہد جدید کو جو ان لوگوں کے خیالات ناقص کا نتیجہ ہے جنہیں رائی کے
 دانہ برابر ہی ایمان نہ تھا اور جن کو خود اٹھین کے پیشوا نے بے ایمانی اور سخت دلی کے
 سبب ملامت کی کلام خدا سمجھ ہوئے ہیں اور قرآن کی تکذیب کرتے ہیں۔ اگر اب
 بھی مسیحی اور خصوصاً مضطر بنارسی تعصب اور نفسانیت باز آکر تو یہ نکرین تو ضرور
 اسی عذاب کے مستحق ہونگے جو اس آیت میں مذکور ہوا ہے۔

قولہ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۰ محمد کو اگلے لوگوں کی جو ہدایت پائے ہوئے تھے اتباع کا حکم ہوتا تھا
اقول پھر تم کیون مخالف کر کے ان کی تکذیب کرتے ہو۔ پس تو یہ کرو اور پھر تاکہ
 تمہارے گناہ مٹائے جاویں تاکہ خداوند کے حضور تازگی کے دن آوین اعمال سہاب ۱۹ آیت
قولہ نمبر ۱۱ صفحہ ۱۰ قرآن میں حکم ہے کہ توریت اور انجیل پر عمل کرو تو برکت پاؤ گے تا آخر
اقول اگر وہ توریت اور انجیل یہ ہی ہیں جو بیبل میں شامل ہیں اور انہیں کچھ نقصان
 نہیں پہنچا تو پھر یہودی کیوں مارے مارے پھرتے ہیں اور چورہوین اور پندرہوین صدی عیسوی
 تک مسیحی کیوں ذلت اور تکلیف اٹھاتے پھرے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عجوبہ
بیبل میں وہ کتابیں ہی نہیں ہیں ورنہ یہودی اور مسیحی جن کا ان پر عمل ہے ضرور برکت پا

اور بیشک وہ لوگ اپنے اوپر سے اور پیر کے نیچے سے کہاتے مگر تم تو ایک کو بھی اس طرح سے نہیں دیکھتے۔ دوسرے جبکہ خود مسیحی اور یہودی اسکے مقررین کہ قرآن توریت اور انجیل کا انتخاب ہے تو پھر قرآن کی تعلیم اور اشاعت اور اُس پر عمل کرنا عین توریت و انجیل پر عمل کرنا ہے اور اُسکی مخالفت عین توریت اور انجیل کی مخالفت ہے۔ چھکا انجام نہم ہوگا۔

قولہ صفحہ ۱۰۔ پھر کیون نہ وہ لوگ جو کتب مقدسہ سے منحرف ہیں عسرت و سختی و تنگی و افلاس اور بے برکتی و بے چینی میں مبتلا ہو دیں۔

اقول۔ مضطر صاحب جس ہانڈی میں کھاتے ہو اُسی میں چسید کرتے ہوں شاید یہ یہود اسکیر لوطی کا اثر ہے۔ اس جگہ تو مضطر بنارسی نے حضرت عیسیٰ اور انکے شاگردوں کو کتب مقدسہ سے منحرف قرار دیا کیونکہ جو شناخت اور علامات منحرف کی آپ نے بتلائی وہ سب بلکہ اُن سے بھی بڑھ کر حضرت عیسیٰ اور انکے شاگردوں میں پائی جاتی ہیں۔ ذرا نا جلیل اربعہ اعمال رسولان مطالعہ کیجیے اور انکے علاوہ اُن مسیحیوں پر بھی صادق آتا ہے جو دہوین پندرہویں صدی تک اپنے مخالفوں سے دلت اور ختیاں اٹھا کر اور خانہ بدوش پھر کرتے تھے۔ اگر انصاف کی عینک لگا کر دیکھو تو معلوم ہو جائیگا کہ بموجب آیہ کریمہ برکات دینی اور فلاح اخروی کس قوم کو نصیب ہے؟

احادیث کے کلام ربانی منسوخ نہیں

قولہ صفحہ ۱۰۔ کسی صحیح حدیث میں نہیں ہو کہ کتب مقدسہ منسوخ ہوئیں اُنکی باتیں سنو نہ بیان کرد

اقول۔ خداوند تعالیٰ احکیم مطلق ہے اُسکا کوئی کام حکم سے خالی نہیں وہ جیسا مناسب وقت سمجھتا ہے ویسا حکم دیتا ہے۔ وہ اس بات پر قادر ہے کہ اپنا ایک حکم چاہے جب تک جاری رکھے اور چاہے جب اُسکو موقوف کر کے باقتضای وقت و مصلحت کجای اُسکے

دوسرا جاری کر دے۔ چنانچہ اس کا ثبوت ہم پیل سے دیکھ چکے کہ اُس میں نسخہ واقع ہوا کسی انسان کی مجال نہیں جو اُس کے کام میں دخل دے سکے۔ نبی و رسول جو اُس کے مقرب اور فرمانبردار بندے ہیں وہ کسی حالت میں اُس کی مخالفت نہیں کر سکتے چنانچہ یہی مطلب اُس حدیث کا ہے جو مضطر نے عدم نسخہ کے ثبوت میں تحریر کی ہے۔ افسوس مضطر کی عقل پر جو خدا کے کلام کا نسخہ نبی کے کلام میں تلاش کرتا ہے۔ یہ تو حسب اعتقاد مسیحیان پولوس ہی کا جگر ہے جو خدا کے کلام کو ناقص سمجھ کر خارج بتلاتا ہے اور تمام مسیحی اُس کے چوٹی ٹکٹ غلام ہونے پر فخر کرتے ہیں۔ اب غور کرنا چاہیے کہ جس صورت میں نسخہ کلام آئی میں پیل سے ثابت ہے اور خود پولوس کے قول سے پُرانے عہد نامہ کا نسخہ اور خارج ہونا ثابت اور تحقق ہے تو پھر مسیحیوں کو باوجود تسلیم پیل اور متابعت پولوس کے نسخہ سے انکار کرنا اور دوسروں سے اُس کے دلائل طلب کرنا سراسر حماقت و نادانی ہی نہیں

علمیاتی قرآن کی

قولہ صفحہ ۱۱۔ تمام دلائل سے علمت غائی اور اصل غرض قرآن کے سُنائی کی یہی ثابت ہوتی ہے کہ محمد صاحب کو یہ شوق ہوا کہ اہل عرب کو انکی زبان میں کتب مقدسہ سے باتیں بتا دینی چاہیں تاکہ انکا کوئی عذر نامہسی و ناواقفیت کا باقی نہ رہے چنانچہ قرآن میں موجود ہے تا آخر قولہ پھر جبکہ علمت غائی قرآن کی یہ ٹھہری کہ توریت اور زبور و انجیل کو زبان عربی بتلاو تو قرآن مترجم ہوا نہ کہ نسخہ۔

اقول۔ اول تو آپ کے اس بیان یہ امر بخوبی ثابت ہو گیا کہ حضرت رسول اللہ صلعم کے زمانے تک توریت و انجیل وغیرہ کتب سابقہ کا عربی زبان میں ترجمہ نہ ہوا تھا کیونکہ عربی میں ان کتابوں کا ترجمہ ہو گیا ہوتا تو اس صورت میں عرب کے لوگ خود ہی ان سب باتوں کو سمجھ

سکتے تھے اور اہل کتاب دریافت کر سکتے تھے حضرت کی تعلیم کے محتاج نہ رہتے اور یہ امر بھی
 بخوبی اہل کتاب پر روشن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی انسان سے تعلیم نہیں پائی
 نہ زبان عرب میں نہ کسی غیر زبان میں آپ محض اُن پڑھے تھے۔ پس جامی العجب ہے کہ
 اس صورت میں آنحضرتؐ نے بغیر تائید غیبی کیوں نہ دوسری زبان کی کتابوں کا مطلب عربی
 زبان میں لکھوا کر سنا دیا۔ دوسرے اگر قرآن شریف کی سہی علت غائی جو مضطر
 نے بیان کی ہے بضر محال مان ہی لیجاوے تو بھی ہمارا کچھ نقصان نہیں ہے
 بلکہ اُن مسیحیوں کے واسطے موجب حضرتؐ کیوں نہ کہ اگر حسب قول مضطر قرآن عربی زبان
 میں توریت اور زبور اور انجیل کا ترجمہ ہے تو پھر مسیح کیوں اُس سے انکار کر کے مخالفت کرتے
 ہیں جس طرح اوسیکڑون زبانوں میں ترجمے ہیں اور اُن سب کو مسیح تسلیم کرتے ہیں اسکو
 بھی تسلیم کریں اور اگر اختلاف کا سبب پیش کریں تو اول اناجیل اربعہ اور پھر اوس
 کے خطوط وغیرہ میں جو باہمی اختلاف ہے اسکو ملاحظہ کریں کہ اُس سے زیادہ اختلاف
 قرآن اور بیل میں نہیں ہے یہ تو قرآن کی علت غائی ہے جو مضطر نے بیان
 کی ہے اب انجیل کی علت غائی ہے سنئے۔ توریت وزبور وغیرہ پرانے
 عہد نامہ کو ناقص اور عیب دار بتلا کر خارج کرنا اور سب نبیوں کو چور اور ڈاکو اور گناہگار ٹھہرا کر
 انکی اطاعت اور فرمانبرداری سے آزاد ہو کر حضرت عیسیٰ کی بدکار اور لعنتی اور ملعون سمجھ کر
 اپنی نجات کے بی فکر ہونا اور بجای پُرانے عہد نامہ کے نیا عہد نامہ جو ان لوگوں کا لکھا ہوا ہے
 جنہیں برائی کے دانہ برابر سہی ایمان نہ تھا اور جنگ و انحراف کے پیشوا نے سختی لی اور بے ایمانی
 کا الزام لگایا کلام خدا جاننا۔

آیا صبر

قولہ صفحہ ۱۲۔ اب میں ان آیات کو پیش کرتا ہوں جن سے ثبات و غیر تنسیخ کتب سماویہ کا ثبوت پہنچتا ہے۔

اقول۔ لازم تو آپ کو یہ ہی تھا کہ اول آپ اس امر کو ظاہر کر دیتے کہ پولوس نے جو پرائے عہد نامہ کو ناقص اور عیب بٹلا کر منسوخ کیا ہے وہ جو ہوتا ہے اور ب مسیحیوں کو شریعت موسوی پر چلنے کی تاکید کر کے اعلان کر دیتے کہ کلام الہی کا منسوخ ہونا محال اور غیر ممکن ہے لیکن جس صورت میں آپ نے اس امر کا فیصلہ اپنے گہر میں تو کیا نہیں اور دوسروں سے جھگڑا کرتے پھرتے ہو تو ہمارے بات پر کوئی التفات بھی نہیں کر سکتا۔

اول اپنے گہر کی صفائی کیجیے بعد اسکے دوسروں کی فکر کرنا چاہیے۔ دوسرے قرآن شریف کی ۱۳ آیات جو اپنے نقل کر کے مغالطہ دیا ہے۔ یہ آپ کی چالاکی ہے آیات قرآنی سے تو صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ توریت و زبور و انجیل وغیرہ کتب مثل من الدہین اور یہ قرآن ان کی تصدیق کرتا ہے یعنی ان کے کلام الہی ہونے پر شہادت دیتا ہے۔ ان آیات کو نسخ اور غیر نسخ سے کچھ نسبت نہیں ہے۔ بلکہ یہ شہادت اور اقرار تو اسی طرح کا ہے جیسا کوئی شخص یہ کہے کہ میرا ایک نوشتہ پہلا فلاں شخص کے پاس ہے یہ ہی مطلب آیت قرآنی کا ہے مگر اسکے کیا معنی کہ ایک جگہ تو پولوس کہتا ہے کہ سارا نوشتہ الہام سے ہے اور تعلیم اور الزام اور سد ہارنے اور استباز می میں تربیت دینے کے واسطے فائدہ مند ہے دوسرا طحاویں ۳ باب ۱۶ آیت۔ مگر پھر اسی نوشتہ کو ناقص اور عیب بٹلا کر خارج کرتا ہے اور اپنا مخالف قرار دیتا ہے جیسا کہ عمرانیوں کو خط ۷ باب ۱۸۔ و ۸ باب ۷ سے ۱۳ تک لکھا ہے۔ اول اس کا جواب دیجیے (شاید یہی کہو گے کہ کسی صلہ سے) ماسوا اسکے جس صورت میں عہد جدید یعنی انجیل برخلاف عہد عتیق یعنی توریت وغیرہ کے ہے جیسا کہ

عبرانیوں کے خط ۱ باب سے ظاہر ہے۔ اور عیب دار اور ناقص بتلا کر اسکو خارج کرتا ہے اور افسیوں کے خط ۲ باب ۱۴ و ۱۵ آیت اور کلیسیوں کے خط ۲ باب ۱۴ آیت کے مطابق احکام عشرہ کو خدا نے خود لکھ کر تختیوں پر حضرت موسیٰ کو دیے تھے اور شریعت موسوی کو اپنا دشمن اور مخالف بتلاتا ہے اور اسکے مصنفوں کو چور اور ڈاکو اور زنا کار اور بت پرست وغیرہ خیال کر کے گناہگار ٹھہرتا ہے۔ اور قرآن شریف ان سب کتب کی تصدیق کرتا ہے اور انبیاء سابقین کو معصوم اور صالحین اور استباز قرار دیکر انکی تابعداری اور اطاعت کو ہم فرد بشر پر فرض کرتا ہے۔ پس اس صورت میں فضیلت اور سچائی اسلام کی ظاہر ہے۔

قولہ صفحہ ۱۳۔ پھر وہ کوئی کتاب ہے جو منسوخ ہو گئی تا آخر۔

اقول۔ وہ پُرانا عہد نامہ ہے جس میں اُنٹالیس کتابیں ہیں اُسی کو پولوس نے ناقص اور عیب دار بتلا کر منسوخ کر دیا دیکھو عبرانیوں کو خط ۱ باب ۱۸ و ۱۹ سے ۱۳ و افسیوں کو خط ۲ باب ۱۴ و ۱۵ و کلیسیوں کو خط ۲ باب ۱۴ آیت وغیرہ۔ دوسرے اگر آپ کے نزدیک وہ منسوخ نہیں ہوئیں اور آج تک موجود ہیں تو پھر انپر عمل کیوں نہیں ہے۔ اس صورت میں اُنکا ہونا نہ تو برابر ہے۔

تحقیقات دعویٰ تحریف

قولہ صفحہ ۱۴۔ محمد یون کا دعویٰ ہے کہ بیل تحریف ہو گئی ہے آج تک یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اقول اگرچہ علمای اسلام نے صد ہا مرتبہ کمال صداقت بدلائل معقول و منقول متواتر یکے بعد دیگرے بائینایان صلاکت کی آنکھوں میں لگایا مگر تو بھی بسبب حسد اور غرض نفسا کے پردہ تعصب اور بدگمانی کو زوال نہ آیا۔ صد ہا کتابیں تحریف کے ثبوت میں تحریر ہوئیں

اور ہوتی جاتی ہیں اور خود علمائے مسیحی نے جو محقق اور انصاف پسند ہیں اس امر کو تسلیم ہی
 کر لیا ہے کہ کتب سابقہ میں بیشک تحریف واقع ہوئی ہے اور بعض صاحبوں نے
 اغراض نفسانی اور تعصب کے باعث تحریف کا تو صاف صاف اقرار نہ کیا بلکہ اس کے
 معنی بدل کر سہو کا تباہ قرار دیکر پچارے کا تہون کے سر الزام لگا دیا اگر مصلحتاً
 کو کچھ علم ہوتا اور ان کتابوں کو مطالعہ کرتے تو ہرگز اس جگہ ایسا دعویٰ نہ کرتے دیکھو
فائدہ صاحب اپنی کتاب حل الاشکال صفحہ ۱۲۵ میں لکھتا ہے
 مسیحیوں کو اول ہی سے معلوم ہے کہ موسیٰ اور یوشع اور توریت کی بعض
 کتاب میں ایسی آیات اور زبور میں ایسی زبور ہیں کہ موسیٰ اور یوشع اور داؤد سے نہیں
 ہیں اور یہ بات بھی ہم لوگوں نے پوشیدہ نہیں ہے کہ توریت اور انجیل میں سب بات
 قال اللہ اور قال النبی یا قال السحار میں داخل نہیں ہوا اور انجیل میں ایسی باتیں ہی
 ہیں کہ نہ وہ قال عیسیٰ اور نہ قال حواری۔ اب اس سے زیادہ اور کیا ثبوت تحریف کا
 ہو گا کہ خود مسیحی اسکے مقرر ہیں ان سب کے علاوہ خود **میل** اپنے محرف ہونے کا ثبوت پیش
 کرتی ہے دیکھو اشعیا ۴۴ باب ۵ آیت ۵ سرزمین اُنکے نیچے جو اُسپر بستے ہیں نخل ہوں گی
 کہ اُنہوں نے شریعتوں کو عدول کیا قانونوں کو بدلا عہد ابدی کو توڑا۔ دیکھو اس جگہ خود
 خداوند تعالیٰ اشعیا نبی کی معرفت یہودیوں کو قانونوں کے بدلنے اور عہد ابدی کے
 توڑنے کا الزام لگاتا ہے اور یہ ہی تحریف ہے **یرمیاہ** ۸ باب ۸ آیت تم کیونکر کہتے ہو
 کہ ہم تو دانشمند ہیں اور خداوند کی شریعت ہمارے پاس ہے دیکھو حقیقت میں اُسنے اُس
 عجب بنا رکھا ہے نقل نویسوں کا قلم باطل ہے دیکھو اس جگہ خداوند تعالیٰ انصاف
 کہتا ہے کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ خداوند کی شریعت ہمارے پاس ہے یہ ان کا خیال خام ہے

کیونکہ اُس شریعت کو انہوں نے عبث بنا رکھا ہے جس حال کہ اُسکے لکھنے والے چوڑے
 ہیں یہ میری ۳۳ باب ۴ آیت کیونکہ تم نے زندہ خدا رب الافواج ہمارے خدا کی
 باتوں کو بگاڑ دیا ہے۔ یہ تو تحریف کا ثبوت پرانے عہد نامے سے ہے اور نئے عہد نامے
 لیجے دوسرا قرینہ **نہینون کو خط ۲ باب ۱** آیت کیونکہ ہم بہتوں کی مانند خدا کے کلام
 ملونی نہین کرتے اس سے صاف ظاہر ہے کہ یو لوس کے زمانہ سے پہلے لوگ
 خدا کے کلام میں ملونی یعنی تحریف کیا کرتے تھے مضطرب ناری کی چالاکی کو دیکھنا چاہیے
 کہ صرف تین طرح کی تحریف کا تو بیان کیا یعنی یا تو صرف بدل دینا یا اُسکے معنی اور مطلب
 بدل دینا یا لفظ یا جملہ اُڑا دینا اور یہ کہ نہین لکھا کہ لفظ یا جملہ یا فقرہ کے زیادہ کو
 بھی ایک قسم کی تحریف کہتے ہیں جبکہ دوسرا نام الحاق ہے جبکہ ثبوت یہی ہے جو
 ظاہر ہے کہ آیات اور ابواب تو درکنار مذہبی کتابوں کے مصنفین کا بھی پتہ نہین ہے کہ
 وہ کون تھے اور کب تھے اور کیسے تھے مگر تو بھی الہامی مانی جاتی ہیں چنانچہ ملکم آستر
 کی کتاب جسمین آستر کی زنا کاری کا بیان ہے جو بادشاہ فارس کے گھر میں تھی ایمین
 ایک جگہ بھی خدا کا نام نہین ہے مگر تو بھی الہامی مانی جاتی ہے **عمرل العزلات**
 جو حضرت سلیمان نے فرعون کی بیٹی کے عشق میں لکھی ہے جو تمام فواحشات اور منغلات
 سے بھری ہے ایک جگہ بھی خدا کا نام نہین ہے مگر تو بھی الہامی لست میں داخل ہے
 اور مقدس سمجھی جاتی ہے۔ **الغرض** اگر مفسر صاحب اور کوئی سچی اگر تحریف میں
 زیادہ گفتگو کرنا چاہے تو اول اُنکو لازم ہے کہ ایک فہرست جملہ کتب یہیل کی لکھ کر شائع
 کر دیں اور ہر ایک کتاب کے ساتھ اُسکے مصنف کا نام مع نسب نامہ اور اُسکا چال چلن
 اور اُسکی نبوت کا ثبوت بھی درج کریں مگر یہ سب ثبوت بھی اُسی کتب الہامی سے ہو یا اور

کسی معتبر تاریخ سے جو اسکی ہر حصہ جو اسم فرضی اور ظنی نہون اسوقت انشاء اللہ تعالیٰ ہم اچھی
 طرح سے تحریف ثابت کر کے دکھلا دینگے اور مسیحیوں کو بجز تسلیم کچھ چارہ نہوگا اس جگہ صرف
 مضمطر صاحب کی خاطر سے چند مضامین ذیل میں اور پیش کرتا ہوں ۲۲ ربور ۲۰
 آیت میں ہے کہ داؤد بن لسی کی دعائیں تمام ہوئیں۔ اس سے ثابت ہے کہ ۲۲ ربور
 تک داؤد علیہ السلام کا کلام ختم ہو گیا باقی ربور آخر تک سب کی سب بعد اونکے کسی نے
 پیچھے سے شامل کر دیے ہیں چنانچہ انہیں سے ۲۲ ربور اور ۱۳ ربور سے صاف ظاہر
 ہے کہ بعد رہائی قید بابل کے یہ ربور کی کتاب میں شامل کئے ہیں اور یہ ہی تحریف ہے
 دوسرے یوحنا کا خط پہلا باب ۷۰ آیت کی نسبت تو خود پادری مٹیہ صاحب
 نے بیل میل مطبوعہ مرزا پور قسٹم کے حاشیہ پر صاف نشان دیکر لکھ دیا ہے کہ یہ الفاظ
 کسی قدیم نسخہ میں نہیں پائے جاتے۔ اب انصاف کیجیے کہ جب خود علمای مسیحی تحریف کے
 قائل اور اقاروی ہیں تو پھر آپکا یہ کہنا کہ محمد یون کا دعویٰ تحریف آج تک بے دلیل ہے
 کیسا غلط نکلا۔ مناسب ہے کہ اب اپنے ہی گہر میں اسکا فیصلہ کر لو اور اپنے ہی عالموں سے
 دریافت کرو کہ یہ تحریف کیوں اور کس وقت اور کس نے کس غرض سے کی وہ آپکو ٹیک تہلاؤ
ایک کتاب نے دوسری کو منسوخ نہیں کیا
 قولہ صفحہ ۱۵۔ محمد یون کا یہ خیال ہے کہ ربور نے توریت کو منسوخ کر دیا اور انجیل نے
 ربور کو یہ محض غلط۔ انتہی

اقول مسیحیوں کو سوامی دھوکا اور مبالغہ دینے کے اور کچھ نہیں آتا۔ اگر اسکو غلط اور
 محال جانتے ہیں تو پھر شریعت موسیٰ پر عمل کیوں نہیں کرتے۔ انجیل نے بیشک کتب سابقہ
 کو منسوخ کر دیا جیسا ہم پولوس کے قول سے ثابت کر چکے ہیں اور مسیحیوں کے بڑاؤ سے

بھی یہ ہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ شریعت موسوی پر عمل نہیں کرتے اگر قصداً صاحبِ کتاب غلط
 جانتے ہیں تو انجیل کی غلطی ظاہر ہوئی پھر اُسکے منسوخ ہونے یا نونشیہ کیا غرض ^{انکا} معجز
 ہرگز یہ خیال نہیں ہے۔

قولہ اسکا ثبوت محمدی قرآن سے دیکھ لیں۔

اقول۔ تم سبھی اس قرآنی ثبوت کو تسلیم کرتے ہو یا نہیں۔ اگر نہیں تو پھر تمہیں اس سے
 کیا غرض۔ تم اپنی انجیل کو دیکھو جس سے پورا نئے عہد نامہ کا منسوخ ہونا ظاہر ہے دوسرے
 تورات وغیرہ کتب سابقہ کو تم سبھی ہدایت اور نور سچائی اور سلامتی کی راہ جانتے ہو یا نہیں
 اگر جانتے ہو تو پھر اوپر عمل کیوں نہیں کرتے اور اگر نہیں تو پھر دوسروں کو اوپر عمل
 کرانے کی کیوں ہدایت کرتے ہو تو عیسے کے منہارے نزدیک انبیاءِ سابقین سلامتی کے راستے
 پر تھے یا نہیں اگر تھے تو پھر انکو چور اور ڈاکو اور گندگار کیوں بتلاتے ہو اور انکی تابعداری کیوں
 نہیں کرتے اور اگر وہ سلامتی کے راستے پر نہیں تھے تو انکی کتابوں کو کیوں گرجے میں پڑھتے ہو اور
 انکے اقوال سے کیوں استدلال کرتے ہو یہ فعل عاقلانہ نہیں۔ انجیل سے صاف ظاہر
 ہے کہ تعلیمات عیسوی نیا عہد اور نئی راہ ہے جو اُس پرانے عہد کی مانند نہیں ہے دیکھو
عبرانیوں کو خط باب ۳ آیت تک کہ وہ عیسیٰ کے بتا کر انہیں کہتا ہے کہ خداوند فرماتا
 ہے دیکھ دن آتے ہیں کہ میں اسرائیل کے گھرانے اور یہود کے خاندان سے ایک نیا
 عہد باندھوں گا نہ اُس عہد کے مانند جو میں نے اُنکے باپ دادوں سے اُس دن باندھا تھا
 جب میں نے اُنکا ہاتھ پکڑا کہ انہیں بصر کی زمین سے نکال لاؤں۔ ۹ باب ۱۵ اور ابابک
 ثابت ہے کہ مذہب عیسوی نئی راہ ہے جو عیسے نے اپنا جسم چھڑا کر نکالی ہے۔ پس جب کہ
 انجیل سے پُرانے عہد نامہ کا منسوخ ہونا ثابت ہے اور عیسے شریعت موسوی پر اسی وجہ سے

عمل نہیں کرتے بلکہ تعلیمات عیسوی نئی راہ اور نیا عہد ہے جو پرانے عہد کی مانند نہیں ہے
تو پھر مضطر کا یہ قول کہ ایک کتاب نے دوسری کو منسوخ نہیں کیا بالکل جھوٹ اور سراسر
دھوکا اور مبالغہ و تباہی ہے۔

قولہ صفحہ ۵۱۔ کیونکہ جبکی خبر موسیٰ نے دی تمام انبیاء اور سل نے بھی اُسکو بتایا۔
اقول۔ اول تو باوجود تسلیم انجیل یہ دعویٰ ہی غلط ہے۔ جیسا پولوس کے قول سے
ہم ثابت کر چکے کہ مسیح اور تعلیمات عیسوی کا سید اگلے زمانہ میں ایشیا پر پشت پوشیدہ رہا کئی
ظاہر نہوا سو پولوس وغیرہ کے دیکھو کاسیون کو خط اباب ۲۶ افسیوں کو خط
اباب ۳۰ و ۳۱ وغیرہ میں۔ پس جیکہ اگلے زمانہ میں کسی پر بھی ظاہر نہوا تو پھر وہ خبر کس طرح
دیگئی یہ محض خام خیالی ہے دوسرے موسیٰ علیہ السلام نے جو اثنا ۱۸ اباب
میں خبر دی ہے اگر وہ مسیح کے حق میں ہے تو اُسکے مطابق تمہارے مسیح جھوٹے نبی ٹھہرتے
ہیں کیونکہ اُس جگہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے ۲۰ آیت لیکن وہ نبی جو ایسی گستاخی کرے کہ کوئی
بات میرے نام سے کہے جسکے کہنے کا میں نے اُسے حکم نہیں دیا اور جو دونوں کے نام سے
کہے تو وہ نبی قتل کیا جاوے۔ اُسکے مطابق تمہارے مسیح نے اول تو خود ہی اس امر کا
اقرار کیا کہ میں سوامی بنی اسرائیل کے دوسروں کے واسطے نہیں آیا اور جو پیشین گوئیوں
مؤلفین انجیل نے عہد جدید میں مسیح کی نسبت درج کی ہیں اُنسے بھی یہ ثابت ہوتا ہے
کہ مسیح کی پیدائش بنی اسرائیل کے واسطے ہوگی۔ مگر آخر میں تمہارے مسیح نے اُسکے برخلاف
جو خدا نے اُنکو حکم نہیں دیا تھا اپنے شاگردوں کو تمام دنیا کی ہدایت اور تعلیم کا حکم دیا دوسرے
دعویہ لاشریک خدا کی عبادت کے علاوہ جو بنی اسرائیل اور اُسکے آباء و اجداد کا جاننا ہوا خدا تھا
جس نے یہ حکم دیا تھا کہ میرے حضور تیرے لئے کوئی دوسرا خدا نہ ہوے تم میرے سوا کسی کی

پرستش نہ کرنا تمہارے مسیح نے اس کے برخلاف اپنی اور روح القدس کی شرکت اُس میں بتلا کر
ایک خدا کی جگہ تین خدا ٹھہرا دیے اور حسب انجیل متی ۸ باب ۱۰ اپنے شاگردوں کو اس کی
ہدایت کی الغرض انھیں باتوں کے کر نیسے وہ حسب قول (حضرت موسیٰؑ کا زب سبھا گیا اور
یہودیوں نے صلیب پر قتل کیا۔ یہ پیشین گوئی بیشک تمہارے مسیح پر صادق آتی ہے
اور اس کی تصدیق اور تکمیل انجیل سے ہو گئی۔

قولہ صفحہ ۱۵۔ اے سب عیسیٰ مسیح کو خداوند نجات دہندہ بتایا تھا پورا ہوا تا آخر۔
اقول۔ اگر سچے ہو تو پُرانے عہد نامے میں سے ایک ہی نبی کا قول نکال کر دکھا دو۔
جیسا ہم تو رہے تمہارے مسیح کا جھوٹا ہونا ثابت کر چکے ورنہ لعنت اللہ علی الکاذبین
تمہارے گلے کا ہار ہے۔

قولہ صفحہ ۱۵ کلام اللہ کا ذخیرہ ولا تبدیل ہے حکماً و معناً تا آخر۔
اقول تمہارا مسیح یہی تو کلمۃ اللہ تھا پھر اس کی صورت کیوں تبدیل ہو جایا کرتی تھی دیکھو متی
۱۱ باب ۲ آیت مرقس ۱۶ باب ۲ آیت۔ اور بعد مرثیہ کے بڑے یعنی بھڑکے بچے کی شکل بن گئے
جیسا مکارشات سے ظاہر ہے اور دوسرے کلام اللہ کا تئیر و تبدل ہم اوپر بتیل سے
ثابت کر چکے بار بار لکھنا فضول ہے آنکھیں ہوں تو دیکھ لو۔

کتاب السماویہ میں محمدؐ کی خبر نہیں

قولہ صفحہ ۱۵۔ محمدؐ کے ہونے کی پیشین گوئی کسی کلام خدا میں نہیں ہے۔

اقول کیوں جھوٹ بولتے ہو اپنا الزام دوسروں کو لگاتے ہو مسیحؐ کی کوئی پیشین گوئی کسی
کتاب سالت میں نہیں ہے۔ سوائے اُس کے جو پہنچنے اور بیان کی جس سے اُس کا
کاذب ہونا ثابت ہو گیا۔ اور انجیل میں اس کی شہادت موجود ہے کہ مسیحؐ اور تعالیا

عیسوی کا بھیدا لگانے والے میں کسی پر ظاہر نہوا جیسا کہ اوپر ثابت کیا گیا۔ پھر کیوں اُس کے
 بھروسے پر نجات سے بیفکر ہو۔ حضرت محمد الرسول اللہ صلعم کی خبریں تو سیکڑوں اب تک
 باوجود محرف ہونیکے کتب سابقہ میں موجود ہیں جو خاص آپ ہی کی ذات اقدس پر صادق
 آتی ہیں۔ چنانچہ حضرت ابراہیم سے جو وعدہ خدا نے کیا تھا کہ تیری اولاد سے زمین کے سارے
 گھرانے برکت پاویں گے اُسکی تکمیل آپ ہی کی ذات پاک میں ہوئی اور مسیح تو خود اقرار کر گئے
 کہ میں سوامی بنی اسرائیل کے دوسروں کے واسطے نہیں آیا اور **استثنا** باب
 میں جو خدا نے موسیٰ علیہ السلام کی معرفت بنی اسرائیل کے بھائیوں میں سے ایک نبی موسیٰ
 کی مانند برپا کر دیا وعدہ کیا تھا وہ آپ ہی پر صادق آیا کہ آپ مثل موسیٰ کے نبی تھے حضرت
 عیسیٰ پر کسی طرح صادق نہیں آتا کیونکہ وہ تو حسب اعتقاد مسیحیان خدایم مجسم تھے اور موسیٰ
 خدا کے بندے تھے۔ اُتحاصل اسی طرح بیسیوں خبریں اب تک موجود ہیں اس مختصر میں سب کے
 بیان کی گنجائش نہیں ہے۔

قولہ صفحہ ۱۵۔ محمد یون کا یہ خیال عبث ہے کہ انجیل میں نام احمد کر کے ہے اور عبرانی زبور
 میں لفظ محمد آج تک موجود ہے۔

اقول۔ محمد یون کا خیال عبث نہیں ہے بلکہ مسیحیوں کا باوجود تسلیم انجیل اس سے انکار
 عبث ہے یہ پیشین گوئی یوحنا کی انجیل ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ باب میں موجود ہے۔ اس آیت میں
 اصل لفظ فارقلیط ہے بہ لام مکسور معروف جسکے معنی احمد ہیں اور یہ نام ہی حضرت ختم المرسلین
 کا ہے اسکی پوری پوری تصدیق اور تکمیل آپ ہی کی ذات پاک میں ہوئی مسیحی جو اس سے
 روح القدس مراد لیتے ہیں یہ انکا خیال عبث ہے کیونکہ حق تعالیٰ نے انہوں نے
 جو کچھ حالات ماضی مستقبل کے لفظ پیشین گوئی کے بیان کئے ہیں وہ سب روح القدس

کی معیت سے اس طرح حضرت عیسیٰ کے ساتھ نبی روح القدس موجود تھی اور اسی کی معیت سے مسیح نے یہہ
پیشین گوئی کی۔ اب انصاف کرنا چاہیے کہ کیا روح القدس خود اپنی ہی نسبت یہ کہہ سکتا
ہے کہ خداستہین دوسرا تسلی دینے والا بخشش کا اور اس کا آنا میرے جانے پر موقوف ہے کیسی
مضحکہ کی بات ہے۔ دوسرے قرآن شریف اس ملک میں نازل ہوا جو یہود و نصاریٰ سے
بہرہ و امتحا اگر یہ پیشین گوئی لفظ فارقلیط کے ساتھ جس کے معنی احمد کے ہیں
انجیل میں نہوتی تو حضرت رسول عربی جو محض اُن پڑھ تھے اور انجیل وغیرہ کتابوں کو پڑھ
نہیں سکتے تھے ہرگز ہرگز باوجود دعویٰ نبوت یہود و نصاریٰ کے سامنے کبھی ایسا دعویٰ نہ کرتے
تیسرے اگر آپ کی نسبت یہ خبر دیکر خبرین کتب سابقہ میں نہوتیں تو وہ نہار دن پڑھ لکھے
یہودی اور عیسائی جو آپ پر ایمان لائے اور دین اسلام کو قبول کر کے اپنی جانیں آنحضرت
صلعم پر قربان کر دیں قرآن اور حضرت رسول عربی کے اس دعوے کی غلطی کو صاف صاف
فاش کرتے تاکہ اور کوئی اس دھوکے میں نہ پڑے اور وہ خود بھی منحرف ہو جاتے پس
اُن سب کے مقابلہ میں آپ کی مجرد اسی قابل اعتماد کے نہیں ہو سکتی یہ لفظ محمد یون کا لگاؤ
ہو انہیں ہے بلکہ خود عیسیٰ میں آج تک موجود ہے کلیسیا روم کی طرف سے
۱۶۷۱ء عربی زبان میں جو ترجمہ چھپا اُس میں فارقلیط ہی لکھا ہے اسی طرح عیسیٰ
ترجمہ عربی مطبوعہ لندن ۱۸۵۵ء عربی میں فارقلیط ہی ہے اور مفتاح التواریخ صفحہ ۱۵۸ میں
ہے زبان یونانی روح القدس را فارقلیط میگویند۔ علاوہ اسکے ہر لباس کی انجیل
میں تو صاف صاف محمد نام موجود ہے مگر تعصب اور نفسانیت خلل انداز ہے۔
قولہ صفحہ ۱۶۔ ثانیاً یہ کہ اگر انجیل سے معنا لکنا لفظ احمد کا فرض بھی کر لیں تو محمد کا
نام احمد ہونہیں سکتا تا آخر۔

اقول حضرت رسول عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم احمد و محمد و محمد و محمود و غیرہ سب ناموں سے موسوم اور آج تک مشہور ہیں اور ان سب ناموں کا مادہ حمد ہے اور سورہ فاتحہ کی اول آیت لکھ کر جو آپ نے بیان کیا کہ حمد تو اللہ تعالیٰ کے واسطے ہے اس مطلب کو وہی جانتے اور سمجھ سکتے ہیں جنکے دل کو ایمان سے منور اور روشن ہیں جو مضطرب الحواس سے وہ کیونکر سمجھ سکتا ہے

محمدؐ سے وحدت کوئی رفراس کی کیا جائے شریعت میں تو بندہ ہی حقیقت میں خدا جانتا ہے
 یہ اشعیاہ باب کی پیشین گوئی نہیں ہے حسین عمارت کے پیدا ہونے کی خبر ہے اور مسیحی زبردستی اسکو مسیح ابن یوسف بنحیر پر جاتے ہیں عمارت کے تو معنی اور لفظ کسی طرح بھی مسیح پر صادق نہیں آتا دوسرے مسیح کے معنی نجات دہندہ ہیں مگر جبکہ خود اپنے دشمنوں سے خوف زدہ ہو کر بھاگتے اور چھپتے پھرے آخر الامر گرفتار ہو کر بصد ذلت و خوارگی جان عزیز سولی پر گناہی مگر نجات نہ پائی۔ پس اس صورت میں وہ نجات دہندہ کیسے ہو سکتے ہیں ذرا ایلی ایلی لسا سبتانی انگلیں کو لکھو کیلئے انصاف کیجئے یہ خود ماندہ شفاعت کر اگندہ۔
 قولہ صفحہ ۱۶۔ ثالثا عمیرانی زبور میں کہیں لفظ محمد نہیں آیا ہے جو نشان کہ غیر الغزلات باب ۱۶ آیت کا بتاتے ہیں وہ یہ ہے تا آخر۔

اقول اول تو وہ اصل کتابیں جو عبرانی میں نبیوں کی معرفت لکھی گئیں تھیں باقی ہی نہیں رہیں دوسرے جو کچھ کہ اب عبرانی میں جدید ہیں پیچھے سے لکھی گئی ہیں وہ بھی اصل موجود نہیں صرف اُنکے ترجمے وغیرہ جو یونانی سے ہوئے ہیں مسیحیوں کے استعمال میں ہیں اور ترجمہ نہیں بھی ایسی غلطیاں اور خرابیاں واقع ہوئی ہیں کہ ناموں تک کے ترجمے کر ڈالے پھر بھلا اس صورت میں اگر محمد کے بجائے تعریف کیا گیا لکھ دیا تو کون سمجھ سکتا ہے۔

پہلے اُن ترجموں میں ہی اختلاف بہت کچھ ہے دو مختلف سنن اور مختلف مطالب کے نسخے اگر ملائے جاویں تو بہت سے ناموں اور جملوں اور فقر و نمین اختلاف اور کمی بیشی پائی جاتی ہے اگرچہ ہوا تو اس حجاز علیہ صلی دیکھ لو مضمطر صاحب کا یہ قول تو اُس وقت قابل اعتبار کے ہو سکتا تھا کہ جب پیلیل موجودہ کی صحت اور غیر محرف ہونا ثابت کر دیتے اور جبکہ یہ خلاف اسکے صرف محمد بن یحییٰ انجیل ہی میں ڈیڑھ لاکھ سے زیادہ غلطیاں ہوئی ہیں جسکے خود علمائے مسیحی مقرر ہیں اس صورت میں اُن لوگوں کے نزدیک جنکو ہمیشہ سے اپنی پہلی کتابوں میں دخل و تصرف کرنے کی عادت پڑ چکی تھی ہر لفظ محمدیم کو محمدیم بنالینا کوئی بڑی بات نہیں ہے یہاں تو کسی حرف کی بھی ظاہر تبدیلی نہیں ہے صرف تین لفظوں کا لگا ہوا ہے لفظ محمدیم کی ج کے نیچے تین نقطے لگا دئے محمدیم ہو گیا۔ اس طرح کی کارروائی تو مسیحیوں کی موجود پیلیل سے ثابت ہے کہ اکثر ناموں میں اسی طرح کی گڑبڑ واقع ہوتی چلی آتی ہے چنانچہ میں اس جگہ صرف ایک متنی کی انجیل سے جو دو مختلف سنن اور مختلف مطبع کی ہیں صرف نسب نامہ میں سے چند نام پیش کرتا ہوں کہ جو ایک میں کچھ ہے اور دوسرے میں کچھ اور۔

انجیل ہندی مطبوعہ لودھیانہ امرکین مشن پرنس ۱۸۵۳ء	محمد بن یحییٰ مطبوعہ لندن ولیم ولسٹن انجیل ہندی ۱۸۶۰ء
اباب ۱۰ آیت ابرہام واسحاق	اباب ۱۰ آیت ابرہام واسحاق
اب ۳ آیت پہارس و تھر صوم	اباب ۳ آیت فارض و تمار واسوم
اباب ۴ آیت عینذاب و نھسون	اباب ۴ آیت عینذاب و نھسون
اباب ۵ آیت بوعز راجب روت	اباب ۵ آیت بوعاز راجب راعوث
اباب ۶ آیت رجبعام	اباب ۶ آیت روبعام

اباب ۸ آیت یہوشافاط۔ اباب ۸۔ آیت یہوشافاط

دوسرے یوحنا کی انجیل اباب ۲۴ آیت عمد جدید مطبوعہ لندن ولیم دالس ۱۸۶۲ء عتو
یوناس کا بیٹا شمعون ہے تو کیفا کمال و یگاج کا ترجمہ چٹان ہے۔

اور یسعیل مطبوعہ لودھیانہ امریکن مشن پریس ۱۸۸۵ء ہے تو یولنس کا بیٹا شمعون
ہے تو کیفاس کمال و یگاج کا ترجمہ لپرس ہے۔

دیکھو ایک ہی نام دونوں نسخہ میں دو طرح لکھا گیا یعنی ایک میں لکھا ہے ترجمہ چٹان ہے دوسرے
میں لکھا ہے کہ ترجمہ لپرس ہے۔ اسی طرح اگر لفظ محمدیم کو محمدیم لکھ دیا تو ان کے نزدیک
کچھ مشکل نہیں ہے۔ وغیرہ وغیرہ یہ صرف متی کی انجیل کے اول باب کی آیت
ہی مطالعہ کر کے دونوں نسخہ میں مقابلہ کر لیا جاوے کہ کس قدر ناموسین اختلاف ہے کہ ایک
میں کچھ نام ہے دوسرے میں کچھ ہے افسوس مضطر صاحب نے محمدیم اور محمدیم میں تو
فرق بتلایا مگر ان ناموسین فرق نہ دیکھا۔

ماسوا اسکے آپ نے جو محمدیم اپنی طبیعت سے لکھا اس کا ترجمہ عشق انگیز کیا ہے یہ بھی غلط ہے
اکثر نسخہ میں اس کا ترجمہ تعریف کیا گیا اب تک موجود ہے جو خاص لفظ محمد کا ترجمہ ہو۔
قولہ صفحہ ۱۶۔ اگر اس آیت میں محمد لفظ عربی کہتے تو کیا معنی اس جگہ کہیں گے تا آخر

اقول کیا تینے اعمال ۲ باب میں نہیں پڑھا ہے کہ جب روح القدس کا فیضان ہوا
تو نبی لوگ غیر زبانیں بھی بولتے ہیں۔ پس حضرت سلیمان بھی جیکہ نبی تھے
تو اغلب ہے کہ انہوں نے روح القدس کی تائید سے یہ معلوم کر کے کہ وہ محبوب خدا عرب
میں ہوگا اس کا وہی نام جو عربی زبان میں ہونے والا تھا حالت وجد میں آکر بے تحاشا منہ سے
کہا کہ وہ محمدیم ہے یہ پیرا پیرا اور غریب ہے۔ یہ سب بات نہیں ہے صرف آپ کی فہم کا وہو

قولہ صفحہ ۱۶۔ راہ گامیہ اپنے خدا نے یروشلیم کی لڑکیوں کو مخاطب کیا پھر تا آخر۔

اقول۔ گو اس جگہ مخاطب یروشلیم کی لڑکیاں ہیں مگر اس آیت کے کسی لفظ سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ وہ یروشلیم کی لڑکی سے ہوگا۔ آپ کا یہ خیال کہ وہ مسیح ہے قابل مضحکہ اور کیونکہ جو لڑکیاں اس وقت موجود تھیں جن سے یہ خطاب ہوا ان میں سے کسی کی نسل سے مسیح نہیں ہوئے بلکہ مسیح تو خاص حضرت سیدیاں ہی کی نسل سے ہوئے ہیں جو کہ اس کلام کے متعلق تھے دوسرے جو جو صفتیں اس پیشین گوئی میں حضرت سلیمان نے بیان کی ہیں۔ ایک بھی مسیح پر صادق نہیں آتی مسیح شیرین کلام نہ تھے بلکہ سخت کلام اور ترش رو تھے کہ خود ان کے شاگرد خوف کے سبب ان سے کوئی بات دریافت نہیں کر سکتے تھے اور خوبصورت بھی نہ تھے اور عیسیٰ ان کے یا تعریف کیے گئے یہ تو کسی طرح بھی مسیح کے حال سے مطابقت نہیں ہے تیسرے کیا یروشلیم کی یہ وہی لڑکیاں ہیں جن سے خدا فرماتا ہے کہ۔ خدا صیحتوں کی بیٹیوں کی چاندیوں کو بھی کر ڈالے گا اور ان کے اندام نہانی کو اگساڑیگا اشعیاء۔ ۳ باب ۱۔ آیت اور دوسری جگہ یہ مسیح ۴ باب ۱۴۔ آیت میں فرماتا ہے کہ جب تمہاری بیٹیاں چننا لا کر نیگی اور تمہاری بہوؤں کا رمی تو میں ان کو نہراں میں دوں گا۔ اب انصاف کرو کہ ایسی لڑکیوں سے کوئی خدا کا پیارا اور عزیز اور تعریف کیا گیا پیدا ہو سکتا ہے ہرگز نہیں چوتھے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تو صرف حضرت عبداللہ سے تعلق ہے مگر تمہارے مسیح کو تو یوسف بنجارا اور ابراہیم و داؤد و آدم و نوح وغیرہ متعدد شخصوں سے تعلق ہے۔

چند ثبوت تحریف قرآن کے

قولہ صفحہ ۱۷۔ محمد یون کا دعویٰ ہے کہ قرآن جیسا نازل ہوا ویسا ہی آج تک بغیر کسی تغیر اور تبدل کے باقی ہے تا آخر۔

اقول۔ یہ دعویٰ اہل اسلام کا ایسا صادق ہے کہ مخالف بھی اسکی تصدیق کرتے ہیں۔
چنانچہ میں اسجگہ چند علمائے مسیحیوں کے اقوال جنہوں نے اس دعویٰ کے تصدیق کی ہیں
نقل کرتا ہوں ولیم میور صاحب اپنی کتاب سیرت محمدی الموسومہ **لا الہ**
آف محامد جلد اول صفحہ مطبوعہ لندن ۱۸۷۱ء لکھتے ہیں محمد صلعم کی حیات میں قرآن
کی حفاظت صرف ان متفرق تہجیروں ہی میں ہنظر نہیں تھی یہی وحی الہی تمام مسلمانوں کا
نبی تھا ہر ایک جماعت عام میں قرآن پڑھنا ضروری تھا اور غفلت میں قرآن کی تلاوت اور
ذکر باعث ثواب ٹھہر گیا تھا۔ یہ مضمون تمام روایات قدیم میں متواتر المعنی ہے اور خود قرآن
ہی سے بھی پایا جاتا ہے اسکے مطابق ہر ایک مسلمان اسکو کم و بیش حفظ کرتا تھا۔ اور
مسلمانوں کی قدیم سلطنت میں جو شخص جس مقدار تک قرآن پڑھ سکتا تھا اسی اندازہ کے موافق
اسکی قدر و منزلت ہوتی تھی اور عزت کی رسم سے اسکی زیادہ تائید ہوئی وہ لوگ نظم کے تواجد
مشتاق تھے اور فن کتابت کا سامان کافی اُنکے پاس نہ تھا کہ خطبوں کو لکھ رکھتے اُسکے
دستِ وہ لوگ اسکے عادی ہو رہے تھے کہ اشعار اور خطب کو اپنے دل کی زندہ تختیوں پر
بنقش رکھتے تھے قوت حافظہ اُنکی انتہا درجہ پر تھی اور اُسکو وہ لوگ قرآن کی نسبت بکمال
سرگرمی کام میں لاتے تھے اُنکا حافظہ ایسا مضبوط اور اُنکی محنت ایسی قوی تھی کہ حسب روایا
قدیم اکثر اصحاب محمد صلعم پیغمبر کی حیات میں بڑی صحت کے ساتھ تمام وحی کو حفظ پڑھ سکتے تھے
عرب کا حافظہ کیسا ہی دیر پا کیوں نہ ہوتا ہم اُن تہجیروں کو جو صرف یا وہی سے لکھی جاتیں ہم نے
اعتبار سمجھ لیتے۔ لیکن اس امر کے باور کر نیکی وجہ مقول ہے کہ بہت سی مجبوری نقلین جنہیں
کل قرآن شامل تھا یا جو تقریباً کل پر محتوی تھیں مسلمانوں نے پیغمبر کی حیات میں لکھ لی تھیں
جبکہ اُن لوگوں کو لکھنے کی استعداد حاصل تھی تو صحیح نتیجہ نکال سکتا ہے کہ جو چیز ایسی حفاظت

سے یا دیکھا جاتی تھی وہ اسی طرح کمال احتیاط لکھی بھی جاتی ہوگی۔

پھر صفحہ ۲ میں لکھتے ہیں کہ نہایت قوی گمان پر ہم اقرار کرتے ہیں کہ ہر ایک فقرہ قرآن کا صحیح اور بلا تبدیلی محمد صلعم ہی کا کہا ہوا ہے اور اس کے نتیجے میں جیسا کہ **وان** میں پھر نے کہا ہے یہ کہتے ہیں کہ قرآن کو ہم بالیقین ایسا ہی محمد صلعم کا کلام سمجھتے ہیں جیسا کہ مسلمان اس کو کلام الہی سمجھتے ہیں۔ الغرض اور بھی بہت سے علمائے مسیحی نے قرآن کی صحت اور حفاظت پر اسی طرح شہادت دی ہے مگر خیال طول کے نہیں لکھا۔ ان سب کے علاوہ یہ بات قابل غور ہے کہ جس شے کی حفاظت خود خداوند تعالیٰ اپنے ذمہ لے اُس میں تغیر و تبدل یا کسی بیشی ہونا غیر ممکن ہے و کیونکہ قرآن شریف میں خود خداوند تعالیٰ فرماتا ہے انا نحن نزلنا الذکر وانا لہ لحفظون اور اس وعدے کے مطابق خدا نے اُس کی حفاظت کا سامان بھی کر دیا جس کا سلسلہ آج تک متواتر جاری ہے یعنی شروع ہی سے ایمانداروں کے دل میں اس کو جگہ دی کہ جہاں کوئی دشمن اور چور بھی قابو نہیں پاسکتا جتنے صحابہ رضی اللہ عنہم تھے سب حافظ قرآن تھے دنیا میں جتنی کتابیں آج تک تحریر ہوئیں سب ایک ہی صورت پر مگر قرآن شریف کی تحریر دو طرح سے ہوئی ایک تو عام کتابوں کی طرح دوسرے ایمانداروں کے دل کی گونشیں تختہ پیر اور اسی وجہ سے قرآن ہر ایک طرح کے نقصان سے آج تک محفوظ ہے یہ مرتبہ دنیا میں کسی مذہب ملت کی کتابوں کو حاصل نہیں ہوا خاص کر عیسیٰ کو جس وقت ہم دیکھتے ہیں اور وہ مختلف سنن اور مطالب کا جب مقابلہ کرتے ہیں تو فقرہ اور آیتوں اور جملوں کی کسی بیشی پائی جاتی ہے اور ناموں میں تو اس قدر اختلاف ہے کہ جتنے نسخے عیسیٰ کے مختلف مطبعوں کے ہونگے سب میں جڑے جڑے نام تحریر ہونگے۔

قولہ صفحہ ۱ نمبر ۱ قرآن اس ترتیب سے موجود ہے تا آخر۔

اقول۔ اس سے تحریف کو کیا علاقہ سورہ اقرآ باسم اور سورہ اذا ہار و لون تو حسب ترتیب لوح محفوظ ایک قرآن شریف میں موجود ہیں پھر تحریف کیا ہوئی آپ تحریف ثابت کیجیے۔ یہ دعویٰ آپکا آپکی پیغمبری کی صریح دلیل ہے اگر کچھ یہی اسلامی کتابوں سے خبر ہوتی تو آپ یہ دعویٰ تحریف قرآن ہرگز زبان و قلم نہ لاتے۔ اب سنی قرآن مجید بہ ترتیب موجود ہے سب مسلمانوں کے نزدیک لوح محفوظ کی ترتیب کے مطابق ہے اسمین اور اسمین ذرا فرق نہیں چنانچہ اسی ترتیب موجودہ سے کمال و تمام دو مرتبہ وضمان شریف میں خود ہمارے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے اصحاب کرام کو سنایا اور اسی ترتیب کے لائق تا ایندم تمام حفاظ حافظ ہیں۔ ہاں حسب تقاضای وقت نجماً بجایہ قرآن خلاف ترتیب موجودہ نازل ہوا مگر جب مرتب ہوا یا آنحضرتؐ نے تمام و کمال سنایا تو اسی ترتیب سے بلا تقدیم و تاخیر سنایا جو لوح محفوظ سے ہر بات میں موافق و مطابق تھی جیسا کہ صحیح بخاری اور مسلم شریف سے واضح ہے۔

قولہ صفحہ ۲۔ یقین اسلام میں یعنی شیعہ و سنی میں یہ امر طری نہواتا آخر۔

اقول شیعہ و سنی پر کیا منحصر ہے دنیا میں جتنے فرقے اہل اسلام کے ہیں سب کا مسل اسی موجودہ قرآن پر ہے اور سب اسکو اپنا دین و ایمان جانتے ہیں اگر کسی فرقے کے پاس کوئی دوسرا قرآن ہو یا اس قرآن سے اسمین جو اختلاف یا کمی بیشی ہو تو بیان کرو۔ یہ فرقہ تو نصاریٰ ہی کے حصہ میں آیا ہے کہ بہت سے فرقے مسیحی مجموعہ عند جدید کو کلام آسمانی نہیں جانتے اور بعض کچھ کمی بیشی کے ساتھ غالباً آپکو (المرء یقین علی نفسه) کا اظہار منظور ہے۔

قولہ نمبر ۳۔ حضرت عائشہؓ نے کہا کہ زمانہ نبی صلعم میں سورہ اخزاب دو سو آیت پڑھتی تھی

اقول اسکی بے اصلی خود ہی روایت سے ظاہر ہے جبکہ اُس پڑھنے والی کا اور حضرت عائشہ صدیقہ سے روایت کرنے والی کا نام تک نہیں ہے۔ یہ روایت ایسی ہی بے اصل ہے

جیسے یوحنا کی انجیل باب ۲۵ آیت میں ہے پر اور بھی بہت کام ہیں جو یسوع نے
 کئے کہ اگر وہ جبراً جلائے جاتے تو میں گمان کرتا ہوں کہ کتابیں جو لکھی جائیں دنیا میں
 نہ سما سکتیں۔ اس بیان سے واضح ہے کہ انجیل موجودہ پوری انجیل ہے بلکہ اس روایت
 کے مطابق یون کہنا چاہیے کہ انجیل بالکل ہے ہی نہیں پوری انجیل تو جب ہی ہو
 جب دنیا میں بھی نہ سمائی۔

قولہ صفحہ ۱۔ ابن زبیر و ابن عباس و ابن مسعود وغیرہم تا آخر۔
 اقول اس سے تحریف قرآن کو کیا نسبت اگر کوئی شخص انجیل کو کچھ کی بیشی کے ساتھ
 پڑھے یا یاد کرے تو کیا اسکے ایسا کر نیسے انجیل محرف ہو سکتی ہے ہرگز نہیں۔
 قولہ صفحہ ۱۸ (۳) ابی اور ابن مسعود سورہ اعراب میں تا آخر۔

اقول اس کا جواب اوپر ہو چکا اگر کوئی شخص اپنی راہ سے کچھ کی بیشی کے ساتھ پڑھے
 یا یاد کرے تو اسکے ایسا کر نیسے اصل کتاب میں جبکہ اس وقت لکھی ہوئی ہی موجود تھی اور
 اسکے اور بھی بہت حافظ موجود تھے کچھ نقصان نہیں پہنچ سکتا۔

قولہ (۴) اکثر محدثین نے نقل کیا ہے کہ مصحف ابی بن کعب میں یہ آیت تا آخر۔
 اقول جن محدثین نے اسکو نقل کیا ہے انہیں محدثین نے اسکی بے اصلی بھی ثابت
 کر دی ہے مگر مسیحیوں کو سوامی دھوکا دینے کے اور کچھ نہیں آتا۔ دوسرے جب کہ
 صرف ایک مصحف ابی بن کعب میں یہ آیت تھی اور اور کسی مصحف میں نہ تھی اور نہ کسی حافظ
 کو یاد تھی اس صورت میں اسکی بے اصلی خود ہی ثابت ہے اسی وجہ سے وہ متروک کی گئی
 اگر ایسی ہی باتوں سے تحریف ثابت ہو سکتی ہے تو میں بہت سی آیات صرف انجیل ہی
 میں ایسی دکھا دوں گا کہ جو پہلے تین اور اب نہیں ہیں یا بعض میں ہیں بھی تو تغیر و تبدل کے

ساتھ متی کے نسب نامہ کو اول تواریخ کے نسب نامہ سے مقابلہ کر لیجیے پورے کے اور یہی ثابت کر دیا جائیگا۔

قولہ (۵) جلال الدین سیوطی نے حمیدہ بنت یونس سے روایت کی ہے کہ قبل اسکے کہ عثمان نے قرآن کو بدلا سورہ احزاب میں عائشہ کے مصحف میں نا آخر۔

اقول یہ روایت بالکل بے اصل اور بناوٹی ہے اسکی کچھ سند نہیں ہے یہ صرف شیعوں کے خیالات اور تصانیف میں جنکو وہ آج تک ثابت نہیں کر سکتے۔ تم جو رکے بھائی گانٹھ کٹے نہ بنو قولہ (۶) امام غوث الاعظم لکھتے ہیں کہ فرقہ سیمونیہ کہتا ہے کہ سورہ یوسف قرآن میں داخل نہیں ہے۔

اقول حضرت غوث الاعظم نے خود ہی فرقہ سیمونیہ کے اس خیال کو یا عقل کر دیا ہے مگر تمکو اتنی سمجھ کیاں تم تو دھوکا اور غلط دینا جانتے ہو۔ دوسرے فرقہ ابیونی جو مسیحی ہیں وہ کہتا ہے کہ مسیح محض انسان تھا اور وہ لوگ صرف متی کی عبرانی انجیل کو مانتے ہیں اور نسب نامہ ہی انکی انجیل میں نہ تھا اور یہ فرقہ پہلی صدی عیسوی یوحنا حواری کے زمانہ میں موجود تھا۔ پہلے اپنے گھر کی خبر لو۔

قولہ شیعہ کہتے ہیں کہ اکثر سورہ عثمان نے قرآن میں داخل نہیں کیں چنانچہ ایک یہ بتواتر
اقول مضطر صاحب کو جب کہیں ٹھکانا چاہا تو کانظر نہ آیا تو ناچار ہو کر شیعوں کے دامن میں پناہ لی۔ مگر یاد رہے کہ جس صورت میں شیعہ خود اپنا چاہا وہ نہیں کر سکتے تو مضطر صاحب کو وہ کیونکر چا سکتے ہیں اگر بالفرض حضرت عثمان نے بقول شیعوں کے بہت سی سورتیں قرآن میں داخل نہیں کیں۔ تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ لہ حضرت عثمان کے ہوئے ہیں اور خلفہ وقت بھی تھے اور حافظ قرآن بھی تھے انہوں نے ان سورتوں کو باوجود ماننا ہو نیکی قرآن میں

کیونکہ نہیں داخل کر دیا اور کیونکہ قرآن کو درست نہیں کیا۔ اور جبکہ انھوں نے بھی باوجود حافظہ ہونیکے اسی موجودہ قرآن کو تسلیم کیا تو شیعہ یا عیسائیوں کا قول حجالت اور ضلالت سے محمول ہے۔

قولہ (۸) اصل میں آیات قرآن سترہ نہایت تھے اور اب بس ہزار فقود ہیں۔ باقی سات ہزار موجود۔

اقول۔ کوئی عقلمند جب کہ وہ اچھی متل ہوگی اس بات کو باور نہ کرے گا کہ جس صورت میں حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ سے اب تک قرآن مومنوں کے دل میں نقش ہوتا سوا ترچلا آیا ہے اور حافظوں کا سلسلہ اب تک جاری اور ذرا فرون ترقی پر ہے باوجود اس سامان کے اس قدر کی قرآن میں ہو جاوے۔ دوسرے یہ کہی حضرت عثمان کے قبل ہوئی یا بعد اگر قبل ہوئی تو یہی ناممکن ہے کیونکہ اس وقت میں بہت نسخہ تو لکھے ہوئے موجود تھے اور جتنے صحابہ اس وقت میں موجود تھے سب حافظ قرآن تھے اور اگر بعد میں ہوئی تو یہ بھی محض جو بٹ ہے کیونکہ جو قرآن حضرت عثمان کے وقت میں بہ ترتیب ثانی مطابق اول مرتب ہو کر جاری ہوا وہ تمام بلاد اسلامیہ میں اُسی وقت نقل ہو کر پھیل گیا تھا اور اب برابر ہر ایک ملک میں وہی قرآن موجود ہے مگر کسی میں ایک لفظ کی بھی کمی بیشی نہیں ہے یہ تو پمپیل کی خرابی ہمیشہ ہوتی آئی ہے دیکھو اول سلاطین بہ باب ۳ آیت اُسے لینے سلیمان نے تین ہزار مثالیں کہیں اور اسکے گیت ایک ہزار اور پانچ تھے مگر اب اُس ایک ہزار اور پانچ گیت میں صرف ۱۱ آیتیں **عزل لغزلات** میں ہیں اور باقی منفقود اسی طرح بخیل کا حال اور ہم لکھ چکے کہ اگر کورسی لکھی جاتی تو دنیا میں بھی نہ ساتی **یوحنا کی انجیل** ۱۲ باب ۲۵ آیت۔ اب تم خود کہو

کہودا کنوان تھا ہے مسافر کی راہ میں | قدرت خدا کی ہے کہ گریس خود ہی چاہ دین

قولہ (۱۰۶ و ۱۰۷) زید بن ثابتؓ کہنا کہ جب میں نے قرآن لکھا تو ایک آیت جو میں نے رسول اللہؐ سے سنی تھی کہ میں نہیں پائی مگر خزیمہ بن ثابت انصاری کے پاس لکھی ہوئی وہ آیت یہ ہے من المؤمنین رجال صدقوا ما عاہدوا اللہ علیہ

اقول۔ اس سے تحریف کو کیا مناسبت ہے جبکہ وہ آیت لکھی ہوئی ملگئی۔ تحریف تو جب ہوتی جب وہ آیت کہیں بھی نہ ملتی اور گم ہو جاتی سو یہ غیر ممکن بلکہ تھی۔ اب خود ہی غور کیجئے جبکہ ایک آیت کی کمی بیشی پر اتنا تتبع اور خیال تو کیا ممکن ہے کہ کوئی سورت گم ہو جاتی۔
قولہ نمبر ۱۰۸۔ محمدؐ کے وقت میں قرآن جمع نہوا بلکہ خلیفہ اول ابو بکرؓ نے جمع کرایا پھر عثمانؓ نے اصلاح و تکمیل یا تنقیص کی تا آخر۔

اقول کون کہتا ہے کہ حضرت کے وقت میں قرآن جمع نہوا۔ اور خلیفہ اول نے جمع کرایا جبکہ تحریر اسکی حضرت کے وقت میں برابر ہوتی تھی اور ہر ایک آیت کے حافظ موجود تھے اور جمع نہوا کسکو کہتے ہیں جب وقت نزول وحی کا ہوتا تھا اسی وقت کاتب تحریر کرتے تھے اور پھر اسی وحی منسل من اللہ کو صحابہ رضی اللہ عنہم اپنے دل کی گواہی تھیں پھر نقل فرماتے تھے بعد حضرت کے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے انھیں سب صحابہ کے مشورہ سے زید بن ثابت کی معرفت جو کاتب وحی کے تھے ان متفرق تحریر دن کو جو حضرت کے وقت میں تحریر ہوا کرتی تھیں اور اکثر صحابہ کے پاس متفرق موجود تھیں جمع کر کے مجلد کیا اور اسکی نقلیں اطراف و جوانب میں روانہ کیں مگر وہ ترتیب وار مرتب نہ تھا اور بہ سبب بغاوت اہل عرب اور لڑائی جھگڑوں کے خلیفہ دوم کے وقت تک اسقدر فرصت نہ ملی کہ جو ترتیب وار مرتب اور مجلد کیا جاتا ہے جبکہ حضرت عثمان خلیفہ ثالث کے وقت میں حضرت

ہوئی تو انہوں نے انھیں صحابہ کے مشورہ سے جو حافظ قرآن تھے انھیں زبید بن ثابت کی ہفت
جو کتاب وحی تھے ترتیب وار کر مرتب کیا اور تمام جماعت مسلمین نے اسکو بدرستہ قدیم قبول
فرمایا اگر حضرت عثمان اپنی برائی کو اس میں کچھ دخل دیتے اور کچھ کمی بیشی کرتے تو وہ صحابہ
جو حافظ قرآن تھے جنہوں نے حضرت کی زبانی سنا دیا کیا تھا ہرگز نہ خاموش نہ جھپٹتے
اور نہ اس قرآن کو تسلیم کرتے۔ پس جبکہ اس وقت میں کسی نے بھی اسکی صحت میں اعتراض
نہ کیا تو آج کل کے شیعوں اور سیمونیوں کا یہ قول فرومایہ گی کی دلیل ہے۔

قولہ ۵ قرآن کے الفاظ سی عثمان نے بدلوا دیے جامعین کو حکم دیا کہ غیر قبلیوں کے
زبان کے الفاظ بدل کر قریشی زبان میں لکھو۔

اقول چونکہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قریش سے تھے اور انکی زبان بھی
خاص قریشی تھی اور اسی زبان میں قرآن نازل ہوا تھا اسی وجہ سے قریشی زبان میں حضرت
عثمان نے بھی اسکو مرتب کرایا اور لہجہ جائز رکھا اس سے تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہے
گو آواز الفاظ یعنی لہجہ تبدیل ہو اگر معنی اور مطلب میں تو فرق نہ آیا جیسا کہ میل اور خاصکہ
انجیل میں آیات اور ابواب کی کمی بیشی موجود ہے دیکھو یوحنا کا پہلا خط ۵ باب ۷ و ۸
آیت اور اسکا حاشیہ جو مرزا پور میں ۱۸۶۹ء میں پادری تیتھر صاحب کے اہتمام سے
چھپی ہے۔

قولہ نمبر ۶ قرآن جو مقدس زبید بن ثابت اور عبداللہ بن زبیر اور عبداللہ بن جابر نے کو یاد کیا تھا اسی
عثمان نے جمع کرایا اور باقی سب جلادے۔

اقول یہ بالکل جھوٹ ہے بلکہ جتنے حافظ قرآن اس وقت میں وہاں موجود تھے انکی زبانی
اور جو تحریریں حضرت کے وقت کی موجود تھیں ان سبکو ملا کر مرتب کرایا گیا اور جو اقرآن تھے

کے پہلے کے لکھے ہوئے غیر مرتب تھے انکو یہ لحاظ انتشار اور اسے مارے پھر نیکے جلا دیا۔
 ورنہ ایک قرآن مرتب اور دوسرا غیر مرتب جب دونوں موجود رہتے تو پھر بہت سی دہ لوگوں کو
 موقع دہو کا اور مخالطہ دینے کا ملتا اور ان اوراق منتشرہ کی سب تعظیمی ہوتی اور عوام الناس
 اُنکے دہو کے میں آجاتے پس وہ سب غیر مرتب قرآن کے اجزائے جماعت مسلمان کی صلاح سے
 جلائے گئے کسی نے اُس میں کچھ غدر نہیں کیا اور یہ ترتیب بھی حضرت کے حکم کے مطابقت
 عمل میں آئی جیسا کہ اکثر اوقات حضرت نے پہلے سے اسکی ترتیب کی نسبت فرمایا تھا۔
 قولہ نمبر ۱۔ آج تک قرآن میں صیغوں کا اختلاف ہے کوئی غائب پڑتا ہے اور کوئی
 حاضر تا آخر۔

اقول۔ یہ پڑھنے والوں کا قصور ہے اس سے قرآن کی تحریف ثابت نہیں ہو سکتی
 یہ بتلائیے کہ قرآن مجید میں ہر دو سورتیں ایک ہی صیغہ پر کس جگہ پائی جاتی ہیں
 زبان لاف رسوا می کند ناقص کمالان را

قولہ نمبر ۲۔ بعض مقام میں معنی میں اتنا بڑا اختلاف ہے کہ مسئلہ بالکل اولٹا یا نیٹا لگتا ہے
 جس سے شیعہ و سنی ایک دوسرے کو کافر کہتے ہیں۔

اقول یہ بھی سمجھنے والوں کی غلطی ہے اس سے قرآن کی تحریف ثابت نہیں ہو سکتی
 اور شیعہ و سنی کے اختلاف سے زیادہ فرقہ سیحی میں اختلاف ہے رومن کی جھٹکا
 اور پورٹسٹنٹ اس سے بھی زیادہ ایک دوسرے کو سمجھتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۱۲۰ (۱) اسباب حل المرأة عندنا اربعة النکاح و ملک الیہین و المتعہ و الخلیل تا آخر

اقول نزدیک اہل سنت و الجماعت کے متعہ حرام ہے اسکے جوابدہ شیعہ میں اسطرح
 کے اعتراضات تو فرقہ مسیحیوں کی نسبت ہم بھی بہت سے کر سکتے ہیں دیکھو رومن کی جھٹکا

حاملہ متوفیہ کے مقام مخصوص میں پکار می داخل کر کے اُسکے جنین کا اصطلاح کرتے ہیں اور حضرت مریم کی تصویر کو سجدہ کرتے ہیں اور بہت سے فرقے تثلیث اور مسیح کی آلوہ کے منکر ہیں **مفسر صاحب** اول اپنے گھر کی خبر لیجیے بعد اُسکے دوسروں کی فکر کرنا اسلامی فرقوں میں صرف فروعات میں اختلاف ہے اصول میں نہیں ہے اور مسیحی فرقوں میں اصول میں اختلاف ہے جسکے سبب سے کل مذہب باطل سمجھا جاتا ہے۔

قولہ صفحہ ۲۰۔ پھر سورہ انا اعطیناک الکوثر میں فصل لربک وانحر کے معنی میں مقلدین محض یہ ہی لیتے ہیں کہ نماز پڑھ اور قربانی کرنا آخر۔

اقول اگر مقلدین وغیر مقلدین اپنی اس سچہ سے اسکے معنی میں اختلاف کرتے ہیں تو اس قرآن شریف میں کچھ نقصان نہیں آسکتا ہے یہ انھیں کی سچہ کا قصور ہے تمہارا دعویٰ تو تحریف قرآن کا تھا وہ ثابت کیا ہوتا کیا یہودی اور مسیحی **عیلی** کے سمجھنے میں اختلاف نہیں کرتے ہیں مسیحی اُسی **عیلی** سے مسیح کی پیشین گوئی ثابت کرتے ہیں اور یہودی اسکے برخلاف اُسکا بطلان ظاہر کرتے ہیں تو آپکے اس قول کے موافق **عیلی** بھی محرف اور پائیہ اعتبار سے ساقط ہے۔ دعویٰ تو اپنے تحریف قرآن کا کیا لگرا اپنے دعویٰ کے ثبوت میں ایک بھی دلیل پیش نہ کی تھیں دلائل اس امر میں بیان کیے انہیں سے ایک بھی تحریف تعلق نہیں رکھتا۔ یہ وہ قرآن ہے جسکی حفاظت خود خداوند تعالیٰ نے اپنے ذمہ لی ہے اور اُسے شروع سے وہ انتظام اسکی حفاظت کا کر دیا کہ قیامت تک اس میں کمی بیشی نہیں ہو سکتی اور نہ کسی خائن و بدین کو دخل یا بی کا موقع مل سکتا ہے۔ بلاد اسلامیہ میں کوئی شہر یا قصبہ ایسا نہ ہوگا جہاں دس بیس یا سو دس حافظ قرآن کے نہ ہوں اور یہ سلسلہ حضرت کے زمانہ سے اب تک متواتر چلا آتا ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک رہے گا۔ یہ

پیشل نہیں ہے کہ اول تو جتنے مصنفوں کا بھی تہ یہود و نصاریٰ کو معلوم نہیں کہ کونسی کتاب کس نے اور کب لکھی اور وہ لکھنے والا صادق تھا یا کاذب بلکہ اسی پیشل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جن لوگوں کو اہل کتاب یہود و نصاریٰ انکا لکھنے والا قرار دیتے ہیں وہ سب چور اور ڈاکو اور بعض بت پرست اور زنا کار اور لافزن اور غاباز وغیرہ وغیرہ تھے اور انہیں رانی کے دانہ برابر بھی ایمان نہ تھا۔ ایسوں کے خیالات فاسدہ کو کلام الہی سمجھ کر اسکے بھروسے پر نجات سے بیفکر ہونا اور دوسروں کی مقدس اور الہامی اور بے عیب کتاب پر الزام لگانا عقلمندوں کا کام نہیں ہے۔

قرآن ہمیشہ اوبی مانند ہے

قولہ صفحہ ۱۸ نمبر ۱۔ بستان المذہب میں ہے کہ فیضی فیاضی اس بات پر آمادہ ہوا کہ دین محمدی کو زمین کا پیوند کرے اسوقت اسنے قرآن زبان عربی تصنیف کیا جو فصاحت و بلاغت میں بے نظیر ہے اور علاوہ اسکے حلقہ حروف اسکے بے نقط میں تا آخر۔

اقول یہ میرے جوت اور مخالف ہے فیضی نے کسی ایسا ارادہ نہیں کیا فیضی سچا مسلمان اور دین محمدی کا پاک مستحق تھا و شیخ الوقت تو قرآن شریف کو اپنا ایمان اور کلام خدا جانتا تھا جانتا تھا فیضی نے اپنی اسی کتاب میں جسکو مضطر قرآن کے مقابلہ میں پیش کرتا ہے صاف اس امر کا اقرار کیا ہے کہ جن اور انسان قیامت تک قرآن کی ایک سورہ کا مقابلہ کرنا چاہیں تو اسکان سے باہر ہے مضطر ہاں ہی کے کتنا بڑا طوفان باندھا اور فیضی پر بیتان لگا جسکو مضطر قرآن سمجھا ہے یہ وہ قرآن نہیں ہے بلکہ وہ اسی قرآن کی بے نقط تفسیر ہے جسکا نام سمو اطع الالہام ہے جو فیضی نے لکھی ہے اگر مضطر کو دیکھنی نصیب نہوئی ہو تو لیجیے ششہ از خوار کے اسی تفسیر میں سے شروع بسم اللہ کی تفسیر جو

علامہ فیضی نے کسی نے ہم اس جگہ تحریر کرتے ہیں وہ یہ ہے بسم - الاسم اصل
 سمو کھلم ومصدره سمو وهو العلو واحد الاسماء ورد اسم وسم او وسمو
 اسماء اعلمه والموسم المعلوم والاسم العلم والاول اصغر لعدم ورود الاسماء
 مکسر وعامل - او مصدر - والاسم اما اسماء لاهو ولا ماسواة ولكل واحد
 اصل واهل الرسو طولوا ولها اعلما ما لها هو المطروح ادا الکمال المصدر کلام
 الاحکم الاعمل الخرابا گر مضطر صاحب کو کچھ بھی دیا وشرم ہوگی تو آئندہ بہتر
 کسی بزرگ کو ایسا جو نام الزام نہ لگاؤینگے۔
 قولہ صفحہ ۱۲ نمبر ۲ عیسیٰ ابن صبیح کہ کنیت اُسکی ابو موسیٰ اور لقب اُسکا ضر و اسر
 درباره قرآن محمد کہتا ہے تا آخر۔

اقول - اسکا ثبوت تو تب ہی ہو کہ جب فعل بھی مثل قول کے پایا جاوے ایک ہی سورہ
 مثل قرآن کی سورہ کے عیسیٰ ابن صبیح یا کسی عیسائی کی بنی ہوئی پیش کی ہوئی نادعوے کی
 صداقت ہوتی - اسطر حصے تو حضرت کے وقت میں بھی لوگ کہا کرتے تھے کہ اگر ہم چاہیں تو
 ایسی کتاب بنالین مگر یہ صرف زبانی ہی جمع خرچ رہا سورہ انا اعطیناک الکواثر کے برا
 بھی کسی سے آجنگ نہیں سکی قرآن شریف تو ہر دم موجود ہے اور اسی دعوے کے ساتھ
 قیامت تک رہیگا مگر وہ لاف زن دنیا میں کہاں ہیں جو مثل اُسکے بنانا چاہتے ہیں
 یا صرف زبان درازی کر کے اپنی عاقبت ہی بگاڑنا چاہتے ہیں۔

قولہ نمبر سحبان وائل فصاحت و بلاغت میں ضرب المثل ہے کہ لفظ کثر لفظا
 اقول - ہوا کروہین اس سے کیا غرض - اگر اُس نے قرآن کے مثل کوئی کتاب لکھی ہو یا
 نہیں تو کوئی ایک ہی سورت اُسکی قرآن کے مقابلہ میں ہو تو پیش کرو یا کہیں اُس نے اپنی کتاب

کی نسبت مانند قرآن کے ہمیشہ دے بے مانند ہو نیکاد دعویٰ کیا ہو اور اپنے دعوے میں صادق
نکلا ہو تو پیش کرو۔ علاوہ اسکے جبکہ تم خود لکھتے ہو کہ قرآن اسکے برعکس ہے تو اب بتلائیے
کہ آپ ایسے جبکہ قرآن کی مخالفت ثابت کرتے ہیں یا محالیت ذرا ہوش میں آؤ سوتے ہو
یا جاگتے۔

قولہ نمبر ۳ و نمبر ۴ و نمبر ۵۔ میں جو اعتراض مضطر نے کئے ہیں اور مسئلہ کنڈا
اور سبجاء بنت حارث اور اسود عیسیٰ کو قرآن کے مقابلہ میں پیش کیا،
اُن سب کا مختصر جواب یہ ہے کہ قرآن تیرہ سو برس سے اپنے ہمیشہ دے بے مانند ہو نیکاد
دعویٰ ہے اور اپنے مخالفوں سے باوازی بلند پکار کر کہہ رہا ہے کہ ایک ہی سورت میری سورت
ماند لاؤ اور یہ بھی دعویٰ ہے کہ قیامت تک تمام جن اور انسان متفق ہو کر میرا مقابلہ نہیں
کر سکتے۔ اسی طرح جن لوگوں کو مسیحی قرآن کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں اگر انہیں سے بھی
کسی نے اپنی تصنیف کی نسبت ایسا ہی دعویٰ کیا ہو جیسا کہ قرآن نے کیا ہے اور وہ اپنے
اُس دعوے میں صادق بھی نکلا ہو جیسا کہ قرآن تیرہ سو برس سے صادق ہے تو پیش کرنا
واجب ہے ورنہ ان فرخفات اور دہائیات سے کیا حاصل۔ یہ تو وہی مثل ہے کہ جیسے کوئی کہے
کہ میری بکری شیر کو مار سکتی ہے اگر وہ چاہے تو دوسرے جن لوگوں کی تحریر اور تقریر کو مسیحی
قرآن کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں اُن لوگوں نے برسوں اُستادوں سے ہر ایک علم
دنیاوی میں تعلیم پائی اور اصلاہین لیں جب اُنکو کسی قدر لیاقت اور استعداد تحریر و تقریر
حاصل ہوئی ہے مگر پھر بھی کسی نے اپنی تحریر یا تقریر کی بے نظیری کا دعویٰ پیش نہیں کیا۔
اور حضرت رسول عربی صلعم نے کسی انسان سے کسی علوم دنیاوی میں تعلیم نہیں پائی آپ محض
اُمّی تھے اور یہ بات اظہر من الشمس ہے خود قرآن اس پر شاہد ہے۔ دیکھو سورہ عنکبوت اور تمام

علماء ہیود اور نصاریٰ اسکے اقاربی میں پس اپنے باوجود اسی ہونیکے بقول آپکے لکھی
 نے نظمیر کتاب لکھی کہ آج تک بڑے بڑے عالم و فاضل جنہوں نے تحصیل علوم میں عمریں
 گزار دیں مگر تو بھی اُسکی ایک سورت کا مقابلہ نہ کر سکے معترض کو اس جگہ شرم کرنی چاہیے
 قولہ صفحہ ۲۲۔ معلوم ہے کہ قرآن کی فصاحت و بلاغت کے قائل صرف مسلمان ہیں یہ بھی
 تمام نہیں اور صرف شہادت مسلمانان خالی از تعصب نہیں البتہ دوسرے فرقے والے شہاد
 فصاحت و بلاغت قرآن دیتے تو کسی قدر اعتبار کر کے غور کیا جاتا الخ۔

اقول شکوہ معلوم ہے کیا ہے قرآن کی فصاحت و بلاغت اور بنیظیری کے قائل تو خود اہل
 مسیحی اور خاص کر اہل یورپ ہیں دیکھو گا وٹوفری ہنگیس صاحب اپنی کتاب کے
 دفعہ ۲۱ میں فرماتے ہیں کہ جیسی عالمی عبارتیں کہ قرآن میں پائی جاتی ہیں اس سے زیادہ
 غالباً دنیا بھر میں نہیں مل سکتیں (از حیث الاسلام) اسی طرح جان ڈیون پورٹ
 صاحب کا قول منظر اہر الحق اور موت الاسلام میں کہ جو دگر قرآن کے بار
 میں شہادت مسلمانان خالی از تعصب نہیں ہے تو اس سے بڑھ کر مجموعہ عمد جدید
 کے کلام آئی ہونیکے اور تثلیث الوہیت اور کفارہ وغیرہ کی نسبت کہ جسکے بابت خود مسیحی
 فرقہ نہیں بھی اختلاف ہے تعصب سے خالی نہیں دوسرے مذہب والوں کی شہادت تو کجا خود
 مسیحی اسکے انکار ہی ہیں اگر بعض ناقص العقل اور کم فہم لوگ اسکے قائل ہی ہیں تو ان کی
 گواہی قابل اعتبار کے نہیں تیسے غلطیان تو دنیا بھر میں خاص بلکہ انجیل
 ہی کے حصہ میں آئی ہیں دیکھو متی کی انجیل کا نسب نامہ اور خاص کر مسیح کا ناصر کیلایا
 جانا وغیرہ۔ ماسوا اسکے ذرا مفسر کی انجیل کافی الفور تو ملاحظہ کیا ہوگا کہ کیسا بے محل
 استعمال کیا گیا ہے ماسوا اسکے لوگوں سے زیادہ کم فہم اور ناقص العقل کون جو قرآن میں

غلطیان بھی بتلاتے ہیں مگر تو بھی اُس غلط کتاب کا مقابلہ نہیں کر سکتے تیرہ سو برس سے ذلت اور خواری اٹھاتے چلے آتے ہیں۔ چوتھے اخبار کی غلطی اگر کوئی قرآن میں ہے تو پیش کیوں نہیں کی آپکا مجرد قول قابل اعتبار کے نہیں ہو سکتا یہ سب غلطیاں تو انجیل ہی کے حصہ میں ہیں دیکھو یہود اسکے خط میں میکائیل کا اہلبیس سے سو سٹی کی لاش کی بابت تکرار کرنا اور حنوک کی پیشین گوئی اور دوسرے طمطاؤس کے خط کے مطابق باناس اور بے ستر کا موسیٰ سے مقابلہ کرنا اور متی کی انجیل ۲ باب کے مطابق مسیح کا ناصری کہلایا جانا اور وقت صلیب کے ساری دنیا میں اندھیرا ہونا اور یہی مقدسوں کا زندہ ہو کر یروشلیم کی گلیوں میں گشت کرنا وغیرہ عیسائی روایتیں اگر سچی ہیں تو ان کا ثبوت بیل سے یا کسی معتبر تواریخ سے پیش کرو ورنہ غلطیوں کا اقرار کرو۔

قولہ صفحہ ۲۲ قرآن کلام الہی نہیں بلکہ تصنیف محمد عربی و
و دیگر انسان ہر

اقول یہ بیل نہو جبکہ کلام الہی ہونا تو درکنار آج تک یہودی اور مسیحیوں کو اسکے مصنفین کا بھی حال معلوم نہیں ہے کہ کون تھے اور کب اور کیسے تھے۔ کاذب یا صادق دوسرے جبکہ خود مضطر اس امر میں اپنی کتاب میں اقرار ہی ہے کہ قرآن توریت و انجیل کا ترجمہ ہے تو پھر یہ کیسی بیہودہ گوئی ہے۔ اس صورت میں جبکہ قرآن کلام خدا نہیں ہے تو توریت و انجیل کی تکذیب ضرور لازم آئی۔ تیسرے جواب تو اسکا وہی ہے جو قرآن شریف نے اپنے منکروں اور مخالفوں کو دیا ہے جسکے جواب سے آج تک منکر اور مخالف ساکت ہیں دیکھو سورہ بقرہ ان کہتہ فی ربیب مٹما نزلنا علی عبدنا نافعاً تو اب سورۃ من مٹشلہ یہ دعویٰ قرآن کا ہے مگر آج تک اسکے سب مخالف سکوت کے عالم میں اپنے عجز کا اقرار

کر رہے ہیں اور واقعی ام بھی یوں ہی ہے انسان کی کیا طاقت ہے جو خدا کا مقابلہ کر سکے
 جس طرح اس کی ذات ہمیشہ وہی رہے مانند ہے اسی طرح اس کا کلام بھی ہمیشہ وہی رہے مانند ہے بلکہ اس کے
 سب کام بنیظیر ہیں کوئی انسان کسی صورت میں اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا ہے یہ بات ہر کوئی
 سمجھ سکتا ہے کہ جیسا جس کو علم ہو گا ویسی ہی اس کی تحریر اور تقریر بھی ہر روز اور ہر پڑھنی ہوگی اور
 یہ بات بھی ظاہر ہے کہ انتہاء جہ کا علم اسی ذات پاک کو چاہئے سب کچھ اپنی قدرت سے پیدا
 کیا ہے انسان کی کیا طاقت ہے کہ اس کا علم کا مقابلہ کر سکے اگر کسی انسان نے آج تک اپنے
 کلام کی نسبت ایسا دعویٰ کیا ہو تو پیش کرنا چاہیے دوسرے علمای مسیحی خود اس بات کے
 اقوال ہی ہیں کہ حضرت رسول عربی صلعم نے کسی انسان سے تعلیم نہیں پائی پس جیسا
 تعجب ہے کہ ایک شخص ان پڑہا بغیر تائید غیبی کیوں کر ایسی کتاب لکھ سکتا ہے جس کا بڑے بڑے
 عالموں اور فاضلوں سے بھی مقابلہ نہ ہو سکے اور سب اس کے معارضہ سے عاجز ہو جاویں اور
 ایسا دعویٰ کرے کہ قیامت تک تمام جن اور انسان متفق ہو کر اسے مانند نہ بنا سکیں گے سوا
 حضرت رسول عربی کے اگر دنیا کے شروع سے آج تک کسی ان پڑہے نے کوئی ایسی کتاب
 تصنیف کی ہو اور ایسا دعویٰ ہی اس کتاب میں ہو اور اس کا مقابلہ آج تک کسی سے نہ ہو سکا
 تو پیش کرنا چاہیے ورنہ معترض دنیا و شرم کو کام میں لاویں۔

قولہ صفحہ ۲۲ نمبر ۱۔ نور الد احمد ارمی نے لکھا ہے کہ فیضی نے ایک شخص کو ایران
 سجا کہ عجیب غریب کتاب جو وہ پاوے لاوے الخ۔

اقول یہ بالکل جھوٹ ہے اس کی بے اصلی ہم اوپر ثابت کر چکے فیضی فیاضی سچا
 مسلمان اور قرآن کو کلام الہی جانتا اور مانتا تھا تو انجیل ہی کی دنیا میں بغیرتی اور پتھری
 ہوتی ہے کہ خاص مسیحی اسکور دیو نمین ڈالے رکھتے ہیں۔ اور خاص خاص موقوفین پر

اوس سے صفائی حاصل کرتے ہیں۔

قولہ نمبر ۲ فرقہ معمر یہ جو مسلمان ہو کہتا ہے کہ قرآن فعل احیام ہے فعل خدا برتر نہیں۔

اقول عقل کے دشمن اتنا بھی نہیں جانتے کہ جو قرآن کو کلام الہی نہیں جانتا وہ اسلام خارج ہے اسکو مسلمان سمجھنا مضطر کی فہم کا قصور ہے اور جو اسلام سے خارج ہے اس کے واسطے وہی جواب ہے جو قرآن نے اپنے منکروں کو دیا ہے چنانچہ سورہ بقرہ سے اسکو ثابت کر چکے ہیں انجیل کی نسبت اکثر علمائے مسیحی اپنی اسے ظاہر کر چکے ہیں کہ یہ کلام خدا اور الہامی نہیں ہے بلکہ بعد حضرت عیسیٰ کے مسیحیوں نے پہلی دوسری و تیسری صدی عیسوی میں اپنے خیالات و فیر دیگر لوگوں کے زبانی سنکر مسیح کے مختصر حالات تحریر کر لئے تھے چنانچہ اسکا ثبوت انجیل اربعہ کے اختلاف سے ظاہر ہے۔

قولہ نمبر ۲۲ (۳) ولید بن مغیرہ نے جو کلام میں بمعیدیل تھا محمد سے کہا کہ کوئی شعر پڑھ مجھے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھاؤ۔

اقول شاید کسی مسیحی اسکا امتحان لے لیا ہو گا جو اسکو کلام میں بمعیدیل جانتے ہیں اگر وہ کلام میں بمعیدیل ہو تا تو قرآن کے مقابلہ سے عاجز ہو کر کیوں ذلت اٹھاتا۔ دوسرے آپکا دعویٰ تو یہ ہے کہ قرآن کلام خدا نہیں ہے مگر اس بیان سے اسکا کچھ ثبوت پایا نہیں جاتا تیسرے جبکہ حضرت نے بسم اللہ الرحمن الرحیم اسکو پڑھ سنا تو اس سے تو قرآن شریف کی تصدیق ہوئی نہ کہ تکذیب حضرت کو خدا کے کلام سے اسقدر محبت تھی اور آپکو ایسا مرغوب الطبع تھا کہ ہر وقت وہی آپکی زبان سے نکلتا تھا جو تھے ولید کے اس کہنے سے کہ حمل نامی ایک شخص شہر یامہ میں ہے اسکا نام تو بھی لیتا ہے حضرت نے یہ سنکر خاموشی اختیار کی یہ اسی طرح ہے جیسے کہ حضرت عیسیٰ سے یہودیوں نے کہا کہ تمہیں دیو ہے کون تیرے قتل کا قصد کرتا ہے یوحنا انجیل

باب ۲۰ آیت مگر مسیح نے انکو کچھ جواب نہ دیا اسی طرح جب گرفتار ہو کر سرور و سرور میں
کے سامنے گئے اور اُسے بہت سے سوال مسیح سے کیے مگر ایک بھی جواب نہ دیا سُن کر چلے
اور واقعہ یہی یون ہی جواب جاہلان باشد نمونی۔

قولہ صفحہ ۲۲ (۳۴) جنگِ احد میں جب مسلمانوں نے پشت دکھائی تب ابنِ قیس
قریشی مرصع بن عمیر کی طرف جبکہ ہاتھ میں علم انصار تھا الخ۔

قولہ کیون جھوٹ بولتے ہو یہ تو شاگردانِ عیسوی کی صفت ہے گرفتاری کے وقت سب
مسیح کو دشمنوں کے پنجہ میں چھنسا ہوا چور کر بھاگ گئے جنگِ احد میں مسلمان ایک
بھی نہیں بھاگا سوا ہی منافقوں کے دوسرے اناجیل اربعہ بھی تو مسیح کے بچا
برس بعد عیسائیوں نے سنی سنائی باتیں لکھ کر تصنیف کی ہیں چنانچہ لوقا تو اپنی انجیل
کے پہلے باب میں خود ہی اس امر کا اقرار ہی ہے اس صورت میں اناجیل اربعہ بھی کلامِ
آئی نہیں ہو سکتی تیسرے انجیل میں بہت سی باتیں ایسی بھی ہیں جو پہلے سے بدھ
مذہب یا فارسیوں وغیرہ کی کتابوں میں لکھی ہوئی تھیں تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے
کہ انجیل میں وہ باتیں انھیں کتابوں سے نقل کی ہیں جو تھے طمطاً اوس کو دوسرا خط
ہم باب ۳۱ آیت - وہ لبادہ جسے میں نے طر داس میں کر پس کے میان چوڑا ہے اور کت میں
خاص کر چڑے کے ورق یعنی آئیوسکندر ٹھہرے نے مجھے بہت بدی کی خداوند اس کے کاموں
موافق اُسے بلا دے۔ اب اگر ایسے مضامین الہامی ہیں تو پھر قرآن شریف پر اعتراض کرنا
تعصب اور نفسانیت سے خالی نہیں۔

قولہ صفحہ ۲۲ (۵) فمن اظلم ممن افترى على الله كذبا كى شان نزول میں لکھا ہے
کہ عبداللہ بن سعد بن ابی ریح الخ۔

قول۔ کامل انسان کی صحبت میں اس کے اناضے کا اثر کچھ نہ کچھ بیشک اس کے ہنشین اور توابع پر ہوتا ہے اور علمی امور میں تجربے سے یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ شاگرد کے دل پر استاد کا اثر عکس پڑتا ہے کہ قبل تھا۔ نے کے ایک بات جو استاد کو بتانی منظور ہوتی ہے شاگرد کے دل میں آجاتی ہے۔ یہی معاملہ عبد اللہ ابن مسعود کا تھا کہ حضرت کی صحبت اور وحی کے لکھنے کا یہ اثر اس پر ہوا کہ بعضے کلمات حضرت کے بتانے سے پہلے اس کی زبان سے نکلیا نے لگے مگر شیطان نے اس کو گمراہ کیا اور اس کے دل میں ایسا خیال فاسد ہوا حتیٰ کہ مرتد ہو گیا۔ لیکن وہ اپنے اس دعویٰ میں صادق نہ ٹھہرا بلکہ انجام کو خود ہی اپنے دل میں اس حرکت سے ناوم ہوا اور پشیمان ہو کر حضور اقدس میں حاضر ہوا اور توبہ کر کے اپنا قصور معاف کرایا اور دوبارہ مسلمان ہوا چنانچہ حضرت عثمان کے عہد خلافت میں ازلیقہ اونہیں کے ہاتھ پر فتح ہوا اور وہی حاکم مصر ہی تھی۔ مضطر صاحب اگر وہ اپنے دعویٰ میں صادق تھا تو پھر کیوں پشیمان ہو کر قصور معاف کرایا۔

قول صفحہ ۲۴ قرآن کے اندر جو نٹ باتیں ہیں۔ اب حضرت عیسیٰ کی صحبت کا اثر ان کے توابع پر دیکھو کہ آخر وقت میں ابھی کو سخت دلی اور بے ایمانی کا الزام لگایا گیا اب فرما مریدوں کے حالات دیکھو پیر جی کو کیا خیال کیا جاوے کیا عوار یوں کے حالات عیسے مسیح کے حالات کا نمونہ نہیں

قول صفحہ ۲۴ سبحان الذی اسرٰی بعبداہ لیلۃ من المسجد الحرام الی المسجد الاقصٰی اسکے علاوہ بخاری اور مسلم وغیرہ سے ایک حدیث بھی نقل کی ہے اور اس کے بعد اس میں کچھ سیلمانی کی بر جی کا ذکر کر کے آگے لکھتے ہیں کہ اب بتانی بیت المقدس تو بنا ہی

نہیں مجھ صاحب نے کیونکر اوس میں اندر جا کر دو گنا نماز پڑھی۔

قول اسی سورہ میں آگے چل کر اوس ہیکل کی اپنی خرابی و بخت و نصرت کے ہاتھ سے ہوئی

اور دوسری بار بعد ہائی بابل کے اوس کی آبادی جو شاہ فارس کے ہاتھ سے ہوئی اور پھر

دوسری بار کی خرابی جو طروسل ولی کے ہاتھ سے ہوئی ان تینوں حالتوں کا بیان

ہیں۔ علاوہ اسکے حکم والوں کے نزدیک جو تجارت پیشہ تھے پیر و پیم تو کیا کل بلاد شام

کے حالات ایسے ظاہر تھے جیسے ہلوگوں پر کلکتہ بمبئی وغیرہ کے حالات ظاہر ہیں

شاہی سیمی در دیوار طاق و محراب کے قائم رہنے کو سجدہ سمجھتے ہیں یہ اونکی غلط فہمی ہے

مسجد نام ہے صرف اوس زمین کے علو و نفل کا جو خدا کی عبادت بدنی کے لئے وقف

کر دی گئی ہو سو ایسی چیزیں کسی متصرف کے صرف اور محراب کی تخریب سے کچھ خلل نہیں آتا

چنانچہ اسکی تصدیق پیل سے بخوبی ہو سکتی ہو پیل کے ۸ باب ۱۰۱۔ ۱۰۲ تک مرقوم

ہے کہ جب حضرت یعقوب علیہ السلام بیع سے حالان کی طرف جاتے تھے

تو شام کے وقت ایک میدان میں اترے اور رات بھر وہیں قیام کیا اور ایک پتھر سرمانے لکھر

سو گئے تو رات کے وقت خواب میں دیکھا کہ ایک سیڑھی زمین پر دھری ہے اور اوس کا

سر آسمان تک ہے اور دیکھا خدا کے فرشتے اوس پر سے اترتے چڑھتے ہیں اور دیکھا خداوند

اوس کے اوپر کھڑا ہے۔ الغرض خداوند نے یعقوب علیہ السلام سے باتیں کیں بعد اوسکے

حضرت یعقوبؑ نیز سے چونکے اور کہا یقیناً خداوند اس جگہ ہے اور میں نہ

جاتا تھا اور وہ آسمان ہوا اور بولاکہ یہ کیا ہے ڈرانا مقام ہے سو کچھ اور زمین مگر خدا کا گھر

اور آسمان کا آستانہ ہے مضمطر صاحب ذرا انصاف کیجئے کہ اوس مقام پر بھی تو

صرف زمین ہی کو حضرت یعقوبؑ نے خدا کا گھر قرار دیا۔ کوئی مکان یا چار دیواری یا بیہ

بنی ہوئی نہ تھی۔ اس سیرج پر قرآن شریف میں بھی اوس زمین کو جہانِ ہیکل سلیمانی بنی ہے
مسجد اقصیٰ لکھا ہے اوس میں جہنم کیا ہی البتہ جہنم تو یہ ہے جو زبور میں
 لکھا ہے ۵ زبور، آیت حضرت داؤد فرماتے ہیں میں تیری مقدس ہیکل کی طرف سجدہ
 کرونگا ۱۲ زبور ۴ آیت خداوند اپنی مقدس ہیکل میں ہے ۹ زبور ۹ آیت اوس کی
 ہیکل میں سب کوئی کتا ہے کہ اوس کا جلال ہو۔ ۶۸ زبور ۲۹ آیت تیری ہیکل کی طرف
 جو یروشلیم پر بالا ہے اس سیرج ۹، ۱۲ زبور آیت میں ہی ہے اب انصاف کرنا چاہئے
 کہ حضرت داؤد کے وقت میں تو کوئی ہیکل نہیں تھی یہ یروشلیم کی ہیکل تو حضرت سلیمان نے
 بعد حضرت داؤد کے بنوائی تھی یہ سراسر جہنم ہے یا نہیں دوسرے حضرت عیسیٰ
 اوس ہیکل کی نسبت متی کی انجیل ۲۴ باب میں فرماتے ہیں کہ یہاں اینٹ پر اینٹ کبھی نہ جیگی
 حالانکہ خاص اوس ہیکل کی جگہ میں **عبد الملک ابن مروان** کی بنائی ہوئی مسجد
 اب تک موجود ہے یہ کیہ جہنم حضرت عیسیٰ نے بولا **مضطر** صاحب نے
 ابھی تک **بیل** کو اچھی طرح سے نہیں دیکھا اور کتاب تصنیف کر بیٹھے۔

قولہ صفہ ۲ (۲) مرقم ثبت عمران التي احصنت فرجها فنحننا فیا من حنا
 یعنی مرقم بی عمران کی جس نے اپنی شرگاہ کو محفوظ رکھا ہے اوس کی شرگاہ میں اپنی روح
 پہونکدی۔ ناظرین اس جگہ **مضطر** بنارسی کی چالاک اور مغالطہ دہی کو ملاحظہ فرماویں کہ
 آیت میں لفظ (فرجہا) ایک جگہ ہے اور اصل ترجمہ آیت کا یہ ہے۔ اور **مرقم بیٹی**
عمران کی جس نے حفاظت کی شرگاہ اپنی کی پس پہونکا ہمنے بیچ اوس کے روح اپنی کو
مضطر بنارسی دو جگہ شرگاہ کا لفظ اپنے ترجمہ میں لکھ کر لکھا ہے کہ **مرقم** نے جو اپنی
 شرگاہ کو محفوظ رکھا تو خدا نے اوس کی شرگاہ میں اپنی روح پہونکدی۔ افسوس **مضطر** کی ہم

قرآن پر تو روح پہونکنے کے بارہ میں جو نہٹ کا الزام لگایا مگر عیسیٰ کو انکندہ کہول کر
 ندیکہا حضرت آدم کی حالتین خدا نے اپنی روح یعنی زندگی کا دم ہونکا لو قسا کی
 ایچیل میں ہے کہ الیسیات کے شکم میں روح القدس داخل ہوئی اسی طرح
 بہت سے لوگوں میں خدا نے اپنی روح ڈالی۔ اگر قرآن کے موافق خدا نے مریم میں بھی اپنی
 روح پہونکدی تو اس میں جو نہٹ کیا ہوا۔

دوسرے پیدائش ۲ باب ۳۱ و ۳۲ باب ۲۲ میں ہے کہ خدا نے لیاہ اور ریم
 حضرت یعقوب کی بیویوں کا رحم کہولا اور اشعیاہ ۵۳ باب ۷ اباب میں ہے کہ خدا یحون
 کی بیٹیوں کی چاندیوں کو گنجی کر ڈالے گا۔ اور اون کی اندام نہانی کو اوگماڑیگا جبکہ عیسیٰ کا
 خدا عورتوں کے رحم کا موندہ کہوتا ہے اور یحون کی ٹکیوں کے اندام نہانی یعنی شرمگاہوں
 کو اوگماڑ کر دیکتا ہے یا اور اون کو دکھاتا ہے اگر اسنے فرط محبت میں اگر اون میں سے
 کسیکے شرمگاہ میں اپنی روح پہونکدی تو کیا مضطرب یا اون کا کوئی اور بھائی خدا کو روک
 سکتا ہے۔

تیسرے جبکہ حسب اعتقاد یحان خدا خود مریم کے رحم میں بیچہ نکرا ماہ تک خون حیض کا
 کہتا تھا اور پھر اسی شرمگاہ سے باہر نکلا اس صورت میں قرآن پر یہ اعتراض یحون
 کا تعصب سے خالی نہیں سچی بتلا دین کہ خدا مریم کے رحم میں کس راہ سے گیا
 اور پھر باہر کس راہ سے نکلا۔

قولہ صفحہ ۲۵ (۳) محمد نے اپنی نسبت کہا ہے انا اول المسلمین الخ
 اقول یہ سچ ہے کہ اس میں مطلق جھوٹ نہیں ہے اس کی دو صورتیں ہیں ایک صورت
 تودہ ہی ہے جو ذیل میں حسب حدیث اول ما خلق اللہ انوری کے مطابق صفحہ ۲

تک متنے لکھا ہے بیشک سب سے پہلے نور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش ہوئی
 بعد اوس کے تمام مخلوقات کو اسی نور سے خدا نے پیدا کیا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ
 جس وقت دنیا میں نور محمدی ہوا اور اپنی اپنی نبوت کو آشکار کیا اوس وقت سوائے آپ کی ذات
 پاک کے اور کوئی دوسرا مسلمان ایماندار دنیا میں نہ تھا پس ان دونوں صورتوں سے آپ کا
 اول السلین ہونا صادق ہے اور اعتراض مضطر ہے صل یوحنا کی انجیل ۳ باب
 ۱۰ آیت مسیح کی نسبت لکھا ہے کہ وہ خدا کے اکلوتے بیٹے تھے مگر اوس کے برخلاف
 حضرت مسیح کے اجداد کی نسبت پیلین لکھا ہے کہ وہ بھی سب خدا کے بیٹے
 تھے چنانچہ حضرت یعقوب خدا کے پہلوتے بیٹے تھے خروج ۴ باب ۲ آیت افرائیم خدا کا
 پہلوتا بیٹا ۱۳ باب ۹ آیت جنکے لئے خدا کی انثریان مڑوڑی گئیں اس طرح
 فرشتے اور کل بنی اسرائیل وغیرہ خدا کے فرزند پہلے سے تھے اس صورت میں مسیح
 کا اکلوتا ہونا غلط ہے تیسرے یوحنا کی انجیل ۸ باب ۵۸ آیت یسوع نے اونہیں
 لکھا میں تمہیں سچ کہتا ہوں کہ اوس سے پہلے کہ ابراہیم تھا میں ہوں یہ قول ہی حضرت
 عیسیٰ کا سچ نہیں بلکہ جھوٹ ہے دیکھو اول فرمتیوں کو خط ۵ باب ۴ آیت ۱۰
 یعنی آدم جتنی جان ہوا اور پھلا آدم (یعنی مسیح) جلانیوالی روح ۱۰ شہد گاہ میں پورا ہوا
 پہلے نہ تھا بلکہ حیوانی بعد اوسکے روحانی ہوا اب بتلائی کہ انجیل کے مطابق
 آدمی (یعنی مسیح) پہلے نہ تھا پیچھے سے ہوا تو پہرہ کیسے کہ میں ابراہیم سے پہلے ہوں جھوٹ
 صیح ہی یا نہیں۔ ماسوائے جو پہلے نہ تھا اور بعد میں ہوا تو پہرہ کیسے خدا ہی باطل بیان
 ایک نشہ و شہاب سیحون کو الزام دروغ سے رہائی غیر ممکن ہے۔
 قولہ ۲ (۲) سکندر ذوالقمرین نے یاجوج ماجوج کو طلسمی دہاتی دیوار میں

قد یک عجیب خواب و خیال بلکہ اضغاث وحلام کی باتیں ہیں۔

اقول یہ مضطر بنارس کی جھوٹ بولتے ہوئے ذرا ہی شرم نہ آئی پہلا کوئی جی

سورہ کہف کی اس آیت میں جو مضطر نے نقل کی ہے یا قرآن ہر میں کہیں سکندر

کا نام تو دکھلا دیں کہ کسان لکھا ہے لعنت اللہ علی الکاذبین مضطر نے سکندر

کا نام اپنی طرف سے شامل کر کے اعتراض کر دیا کہ یہ جھوٹ ہے مضطر بنارس نے

صرف اپنے مجرورائی سے اسکو جھوٹ قرار دیا مگر اس کی وجہ نہ بتلائی کہ کس وجہ سے جھوٹ

ہے۔ اگر اس سبب سے جھوٹ ہے کہ بیبل یا کسی اور تواریخ میں اوس کا ذکر نہیں

ہے تو میں کہتا ہوں کہ بیبل میں جس قدر **قصص** و اخبار ہیں وہ بھی

سب جھوٹ اور واهیات ہیں اول مہربانی فرما کر ادن کو کسی کتاب سے ثابت کرنا

چاہئے یا اگر مضطر صاحب کو حضرت آدم کے وقت سے لیکر اب تک کل حالات

جملہ بنی آدم کے معلوم ہیں اور کیا حال ادن سے پوشیدہ نہیں ہے تو اسکا

ثبوت پیش کرنا چاہئے ورنہ کلام خدا کی تکذیب کر کے ناحق اپنی عاقبت خراب کرنا ہے

قرآن میں جس ذوالقرنین کا ذکر ہے جسکو دایمال نے باب میں دو سینگوں والا ملکہ

لکھا ہے کیونکہ قرن بمعنی سینگ اور ذوالقرنین دو سینگوں والا۔ اور وہ دیوار جواد

بنائی وہی ہے جو درمیان آریمنہ اور آفریاجان کے اب تک موجود ہے۔

اب ذرا بیبل کے خواب و خیال کی کیفیت ملاحظہ کیجئے۔ **پیدائش** باب

۲۲ آیت میں ہے کہ پہلے خدا نے آسمان اور زمین کو پیدا کیا اور زمین ویران اور سناں

تھی اور گہرؤں کے اوپر اندھیرا تھا۔ پھر آگے سوم و ۵ آیت میں ہے کہ خدا نے پہلے دن

او جالا پیدا کر کے اندھیرے کو اوس سے چھڑا کیا اور ۶ سے ۸ تک مذکور ہے کہ

دوسرے دن آسمان بنایا اور پھر تیسرے دن زمین بنائی دیکو کیسی مجد دیون کی بڑی
 جبکہ اوجالا آسمان و زمین کے بنانے سے پہلے بنایا گیا تھا تو ہر دوسری آیت کو مطابق
 زمین پر اندھیرا کس طرح تھا۔ دوسرے یہ بات ہر کوئی جانتا ہے کہ رات و دن میں یا آئینہ
 اور اوجالے میں فرق کرنے والا سورج ہے جس حصہ زمین پر سورج ظاہر ہوگا اُس
 حصہ پر دن ہوگا اور جہاں سورج ظاہر نہ ہوگا وہاں رات رہتی ہے پیدائش باب
 ۱۲ سے ۱۹ آیت تک ثابت ہے کہ خدا نے سورج اور چاند کو جو تھے دن بنایا تاکہ اندھیرا
 کو اوجالے سے جدا کریں اور دن اور رات میں فرق کریں اس صورت میں دن پہلے
 کس طرح ہو گئے اور اون میں رات اور دن میں فرق کس طرح ہوا اور سورج اور شام کیون
 ہوتا تھا یہ بھی مجھ و باد بڑھو یا نہیں تیسری ملک صدق حضرت ابراہیم کی دعوت
 کرنا اور حضرت ابراہیم کا اوسکو لوٹ میں سے دھواں حصہ دینا اور خدا کا حضرت
 ابراہیم کے گھر میں ایسی دو فرشتوں کے آکر ہر دھونا اور گوشت اور چاٹی کمانا اور حضرت
 یعقوب سے رات بھر کشتی لڑنا اور آخر کو مغلوب ہونا یہ سب خواب و خیال ہیں یا نہیں چوتھے
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا چالیس دن رات شیطان کو امتحان دینا اور آسمان کا کلبی نام اور روح
 القدس کا مسیح پر کوتر کی شکل نیکو اور ترنا اور پہاڑ پر موسیٰ اور الیاس سے
 ملاقات کرنا اور صورت تبدیل ہو جانا اور خنجر پرستی و اوتار وقت مصلوبی کے ساری
 دنیا میں اندھیرا ہونا اور سورج کا تاریک ہو جانا اور قبروں کا کلبی نام اور بہت سے مقدسوں
 کا زندہ ہو کر یروشلیم کی گلیوں میں گشت لگانا یہ سب خواب و خیال اور اضغاث و احلام
 ہیں جنکی کچھ بھی سند نہیں ہے اور اگر ان کو سچ جانتے ہو تو ثابت کرو۔
 قولہ صفحہ ۲ (۵) یہودیوں کی عزت کو خدا کا بیٹا کہنا یہ سراسر بہتان ہے کہی یہودیوں کا

یہ دعویٰ نہ ہوا نہ آج تک ہے

اقول یہ مضطر صاحب کو علم غیب ہی ہے جو گذشتہ اور موجودہ سب
یہودیوں کے دلوں کا حال معلوم ہے جسکی وجہ سے اسکو جھوٹ قرار دیتے ہیں **مضطر**
صاحب جس طرح آج کل کے عیسائی زبردستی کر کے حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا
اور وہ بھی اکوتا قرار دیتے ہیں اس طرح سے اوسوقت میں بعض ناقص العقل یہودی
حضرت حمری کو خدا کا بیٹا بتاتے تھے یہ دعویٰ ہی ادن کا صرف زبانی تاج کو قرآن
نے باطل کیا آپ کو اسکا علم ہی کیا ہے۔ دوسرے جبکہ تام بنی اسرائیل اور یہودی
خدا کا بیٹا کہلاتے جاتے تھے جیسا کہ پیل کے مطابق بالکل سچ ہے۔ البتہ جھوٹ
وہ ہے جیسا مسیحی حضرت عیسیٰ کو خدا ہی اور خدا کا اکوتا بیٹا ہی قرار دیتے
ہیں مگر اپنی ہی کتاب سے ثابت نہیں کر سکتے دوسرا جھوٹ وہ ہے جو مسیح نے
یہودیوں کو جو مسیح پر پیل خدا کے فرزند تھے **شیطان** کا فرزند
بتلایا جیسا کہ یوحنا کی انجیل ۸ باب ۴۴ آیت میں ہے۔

قولہ صفحہ ۷۷، ۷۸ نصاریٰ نے عیسائیوں نے تین خدا قرار دی یہ
سراسر بہتان جو آج تک کوئی عیسائی تین خدا نہیں بتاتا۔

اقول مضطر نبارسی نے اپنی کتاب میں صرف زبانی جمع خرچ کیا ہے
اپنے کسی دعویٰ کو دلیل سے ثابت نہیں کیا اور محکموں کے تردید میں پیل سے
ثبوت پیش کرنا بڑا دیکھوتی کی انجیل ۸ باب ۱۹ آیت **باپ بیٹا**
روح القدس ذرا ان کو گن تو جاؤ دیکھو تین ہیں یا نہیں علامہ اس کے
تین کا لفظ ہی انجیل ہی میں دیکھو یوحنا کا پہلا خط ۵ باب ۷ آیت

تین ہیں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں **باب** اور کلام اور روح القدس
اب بتلاؤ قرآن کا دعویٰ صادق ہے یا نہیں۔ اگر خدا ایک ہی ہے تو پھر تین کا
لفظ کیوں استعمال کیا گیا۔

قولہ صفحہ ۲۷ (۷۲) لوگوں نے کہا خدا کے لڑکا پیدا ہوا کیسے ہی آج تک یہ دعویٰ
نہیں کیا۔ اس پر بتان ہے

اقول بیسجون کو سوائے دہوکہ اور مغالطہ دینے کے اور کچھ نہیں آتا دیکھو
یوحنا کی انجیل ۱۶ باب ۲۸ آیت قول جناب مسیح میں باب سے نکلا اور
دنیا میں آیا ہوں اور عبرانیوں کو خطا باب ۵ آیت خدا کا قول حضرت مسیح کی نسبت
تو میرا پیارا بیٹا ہے آج میں نے تجھے جیسا سیرج ۵ باب ۵ آیت ہی ہے مضطر
صاحب وہ لوگ عیسائی ہیں جو کہتے ہیں کہ خدا نے مسیح کو جیسا اور مسیح خدا سے نکلا۔
دیکھو **قرآن** کا دعویٰ کیسا صادق ہے تمہاری انجیل جو داس امر میں اقرار کرتی
ہے کہ مسیح خدا سے نکلا اور خدا نے مسیح کو جیسا کیا بیسجون کا خدا ایک بچہ بنے
والی عورت ہے۔ اگر تم اسکو غلط اور بتان سمجھتے ہو تو پھر اس کتاب کے ہر دوسرے
پر کیوں نجات سے بے فکر ہو۔

قولہ صفحہ ۳۷ بلکہ محمد ہی نے کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے جو روح اور لڑکے ہیں نا آخر
اقول کہوں جھوٹ بولتے ہو یہ وہ دہوکہ کسی اور کو دنیا مسلمانوں کے سامنے
تہا را فریب اور مغالطہ نہیں چل سکتا ہے جو حدیث مضطر نے نقل کی ہے۔

الخلق عیال اللہ فاحب الخلق الی اللہ من احسن الی عیالہ ثم تمجید
مخلوق کتبہ ہے اللہ کا پس سب سے زیادہ محبوب اللہ کا وہ شخص ہے جو احسان کرے

اوس کے لکھنے پر مضطر ہے جو اپنے ترجمہ میں خدا کی جو رو کا لفظ اپنے
 دل سے گھر کر داخل کیا ہے بہلا بتلا دین تو اس حدیث کے کس لفظ کا ترجمہ ہے
 اپنی کتابوں کو تو تحریف کر کے خراب کر ڈالا اب دوسروں کی کتابوں میں بھی دخل و مقولہ
 کرنے لگے مگر یہ یاد رہے کہ کتب اسلامیہ میں کسی منسخری کی چالاکی اور کارروائی کو دخل
 نہیں ہو سکتا ہے اور نہ ہوگا اس حدیث میں تمام مخلوق کو خدا کی خیال بمنزلہ اپنی اولاد
 کے جو فرمایا ہے یہ اونہیں مخلوق میں ہے جس طرح حضرت عیسیٰ نے اپنا اور سب کا
 باپ اور پولوس نے اقسیون کو خط ۴ باب ۶ آیت میں تمام بنی آدم کا باپ
 خدا کو قرار دیا ہے اور یہی مطلب مولانا روم کے شعر کا ہے۔ اب ذرا انکھیں
 کھول کر پھیل کودیکھیں میں آپ کو خدا کی ایک جو رو نہیں بلکہ دو کا ثبوت پھیل
 سے تیا ہوں دیکھو خرقہ ۳ باب میں خدا کی دو جو وین تین ایک کا نام اہولہ اور دہو
 کا نام اہولہ اور ادون و دون کی کنوارے پن میں چہاتیاں ملی گئیں اور جوانی میں دے
 یار باز ہوئیں جسے کہ اونہوں نے خدا کو چوڑ کر ان مصریوں اور اسوریوں سے چنالا
 کیا جب تک کہ ہون کا سا بدن اور گھوڑ دن کا سا انزال تھا۔ اس سے ثابت ہے کہ چوڑ
 کے خدا کی کسی زمانہ میں دو جو روان تہیں مگر وہ شروع جوان ہی میں خراب اور بدکار
 ہو گئیں اور دوسروں سے پنس گئیں خدا کو چوڑ دیا۔ اور خدا کے بیٹے تو تمام بنی آدم
 اور عیسائی موجود ہی ہیں اور ان کے علاوہ اور بھی خدا کی جو روا و حقیقی بیٹا ہے
 جس کو خود مسیح جانتے ہیں مگر میں اتنے ہی پر اکتفا کرتا ہوں کیونکہ قصہ طول اور کتاب
 چھوٹی گنجائش نہیں ہو سکتی عقلمند کے واسطے اشارہ کافی ہے۔

ماسوا اسکے اور بھی بہت سی جوئی اور بے سر پا تین پھیل میں درج ہیں کہ جن کا

کچھ بھی ثبوت نہیں پایا جاتا چنانچہ مستی کی انجیل باب ۲۳ آیت ۳۴ میں ہے کہ وہ جنوں
 کی معرفت کہا گیا تھا کہ وہ (یعنی مسیح) ناصری کہلا دیا گیا پورا ہوا۔ یہ بالکل جھوٹ
 ہے کسی نبی کی کتاب میں یہ نہیں ہے مستی کی انجیل باب ۲۳ آیت ۳۴ میں جناب مسیح
 فرماتے ہیں کہ جب ایلن تین دن اور تین رات چھلی کے پیٹ میں تھا دیکھو ہی انسان کا
 بیٹا بھی تین دن اور تین رات زمین کے دھن رہیگا یہ جھوٹ تو انجیل ہی سے ظاہر ہے
 کہ حضرت مسیح جبکہ کی شام کو دفن ہوئے اور انوار کی فجر کو لاش قبر سے غائب
 تھی صرف دو رات اور ایک دن قبر میں رہے مستی کی انجیل باب ۲۸ آیت
 میں تمہیں مسیح کہتا ہوں کہ ان میں سے جو یہاں کھڑے ہیں بعضے موت کا فرہ نہ پزیر
 جب تک کہ ان کے بیٹے کو اپنی بادشاہت میں آتے نہ دیکھ لیں۔ یہ بھی صریح
 جھوٹ نکلا شاگردان عیسوی کا تو ختم ہی دنیا میں نہ رہا اور حضرت عیسیٰ اب تک آئے
 لو قاضی انجیل باب ۲۳ آیت ۳۴ میں اور یسوع نے اوس سے کہا میں تجھے مسیح کہتا
 ہوں کہ آج تو میرے ساتھ بہشت میں ہوگا یہ بھی جھوٹ بولا کیونکہ مسیح علیہ السلام
 انجیل باب ۲۸ آیت مطابق صیام مسیح نے فریحم سے کہا کہ مجھے مت چھو
 میں ہنوز اپنے باپ کے پاس نہیں چڑھ گیا اور پھر چالیس دن تک دنیا میں رہا
 پھر چالیس دن کے آسمان پر گئے اور بہشت کا آسمان پر ہوئے
 دوسرا قرینتیون کے خط ۱۲ باب ۲ سے ہم تک اور مکاشفہ
 باب ۱۲ آیت اور باب ۱۲ آیت سے ثابت ہے ان کے علاوہ اور بھی بہت سی
 جھوٹی باتیں صرف انجیل ہی میں موجود ہیں اگر وہ سب لکھی جاویں تو کتاب
 بڑھ جاوے لہذا اختصاراً نظر ہوا اس لیے سے صرف اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔

اگر عقلے یک اشارت بس است

قولہ صفحہ ۲۸ دین محمدی میں بدکاریوں کی اجازت -

اقول بدکاریوں کی اجازت تو اسی دین میں ہے جس کا بانی بدکاروں میں مشہور ہو کر لعنتی الہیوں ہوا اور اپنی کتاب کے صفحہ ۶۷ میں تم خود اوس امر کا اقرار کر چکے ہو کہ حضرت محمد الرسول اللہ صلیم کو خدا نے وہی حکم دین کا دیا جو حضرات نوح و ابراہیم و موسیٰ اور عیسیٰ کو دیا تھا اوس پر قائم رہنے کی تاکید کی اور آنحضرت صلیم ہی حسب الحکم خداوند تعالیٰ اوپر قائم رہے جسکو صفحہ ۵۱ میں سلامتی کا رستہ قرار دیکھے ہو اور اس جگہ پر خلاف اوسکے اسی دین میں بدکاریاں ثابت کرتے ہو اب بتاؤ کہ تمہارا کونسا قول سچا ہے یہ تو پورا پورا آپ کا عمل سنت پر لوسی پر ہے جیسا کہ اوسنے مذہب کی ترقی کے واسطے جوڑا اور تہذیب اور مکاری وغیرہ کو جائز بتلایا اور خود ہی عمل کیا کہ یہودیوں میں یہودی اور شریعت والوں میں شریعت والا اور بے شریعت والوں میں بے شریعت والا غرض کہ جہاں جیسا موقع دیکھتا تھا وہی ہی بتاؤ کرتا تھا تاکہ کسی صورت سے مذہب کی ترقی ہو اس طرح مضطرب ناری نے بھی صفحہ ۲۸ سے بہت کم تو قص جوڑے اور فرودیا مسائل اپنی طبیعت سے لڑا ہوا اور کتب اسلامی کا جوڑا حوالہ دیکر نکتہ چینی کی ہے جس مذہب کے پیشوا جوڑا اور فریب اور مکاری کرنا مذہب کے واسطے جائز بتلا گئے ہیں ان کے قول فعل ہرگز قابل اعتبار نہیں ہو سکتے خدا کے فضل سے اس جگہ ہم مضطرب کا اضطراب اچھی طرح سے رفع کریں گے۔

قولہ صفحہ ۲۸ امام فخر الدین رازی تحریر کرتا ہے کہ امام شافعی نے کہا ہے الخ

اقول اگر مضطر اپنے دعویٰ میں سچا تھا تو **تفسیر کبیر** میں سے وہ عبارت نقل کیوں نہیں کی یہ سراسر جوڑٹ اور بہتان ہے تفسیر کبیر میں تیسرے اسطر جہیز نہیں ہے جیسا مضطر نے لکھا ہے دوسرے مضطر دعویٰ تو کرتا ہے دین محمدی میں بدکاریوں کا اور قول نقل کرتا ہے امام شافعی کا یا امام فخر الدین رازی کا۔
 کیا دین محمدی کے بانی یہ ہی لوگ ہیں واہ رہے بخیر تیسرے جبکہ خداوند تعالیٰ اپنے کلام پاک میں صاف حکم فرما چکا ہے **یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول** یعنی اے ایمان والو! تم اعدا کی اور اس کے رسول کی کہیں یہ نہیں فرمایا کہ اگر کوئی امام یا مجتہد برخلاف قرآن و حدیث کے کوئی مسئلہ بیان کرے تو تم اس کی بھی تابعداری کرنا۔ اس صورت میں بغرض محال اگر امام شافعی نے ایسا فرمایا ہی ہو تو ہمپر حجت نہیں ہو سکتی ہے۔ چونکہ خلاف قرآن مجید ہے قرآنی حکم یہ ہے **الزانیۃ والزانی فاجلدوا کل واحد الھم (لا تقربوا الزنا)** چوتھے یہ مسئلہ جسکو مضطر نے تفسیر کبیر کے حوالے سے منسلک دینے کے واسطے نقل کیا ہے خاص میل کا ہے دیکھو **پیدائش** ۹ باب لو طے اپنے حقیقی دو بیٹیوں سے زنا کیا جس سے عمومی اور موافقی پیدا ہوئے۔ اور یہ فعل ادن کا خلا کو بھی پسند آیا کہ اس امر میں کچھ تنبیہ تک نہ کی دوسرے **بوعاز** جو حسب نسب نامہ تھے حضرت عیسیٰ کے دادا تھے انہوں نے رات کو پہلے تو اپنی بیٹی بنایا اور تھوڑے اوسے کو جو رو بنا لیا رات کی کتاب ۲ باب ۸ و ۱۰ آیت تیسرے جبکہ تمام **بنی اسرائیل** خدا کے **قرند** ہیں تو حضرت مریم بھی خدا کی بیٹی ہوئیں۔ جیسے خود خدا نے اپنا بیٹا حاصل کیا بلکہ خود ہی اس کے رحم میں ۹ ماہ تک بچہ بنگرا ہوا اور

پیشتر گنگا کی راہ سے باہر نکلا۔ چوتھے اول قرینہ کو خط، باب ۶ آیت میں پولوس
 لکھتا ہے کہ اگر کوئی اپنی کنواری کے حق میں جوانی سے ڈھیل جانا مناسب جانے
 اور یہ بھی ضرور سمجھے تو جو چاہے سو کرے کہ گناہ نہیں کرتا ہے دیکھو یہ صاف صاف
 اپنی بیٹی کے ساتھ زنا کاری کرنے کی اجازت موجود ہے۔ پانچویں طیطس کو خط
 باب ۵ آیت میں ہے کہ پاکوں کے لئے سب کچھ پاک ہے اس حکم کے
 مطابق تو مسیح کو بالکل چھٹی ہے اور آزاد ہے کہ جس پر ایمان لا کر
 پاک ہو گئے تو پرانوں کو سب کام پاک ہیں جو چاہیں سو کریں تاں بیٹی بہن وغیرہ چار
 جس کے ساتھ صحبت کریں اور مزا اور تین مرضط بنارسی نے ایک مسئلہ تفسیر کیر کر
 حوالہ سے جنوٹا بیان کیا جو محض بے بنیاد ہے مگر میں نے اس جگہ پیل سے یہ
 ثبوت کامل پانچ جگہ سے حقیقی بیٹی کے ساتھ زنا کرنا مذہب عیسوی میں ثابت کرتا
 قولہ صفحہ ۲۸ (۲۷) محمد نے اپنے اصحاب سے کہا کہ اگر تم میں کوئی اپنی عورت کو زنا
 میں دیکھے تو کچھ نہ کہے بلکہ لازم ہے کہ اولاً چار گواہ طلب کرے۔

اقول یہ عین عدالت اور انصاف کی بات ہے کیونکہ اگر وہ شخص تنہا اس
 مقام پر کچھ جھگڑا کر گیا تو اس سے آئندہ کے واسطے کوئی عمدہ نتیجہ نہیں نکل سکتا۔
 بلکہ خوف ہے کہ اگر مخالف زبرد ہو تو مار کر چل دیگا یا جھگڑا کرنے سے وہ دونوں
 چلتے پھرتے نظر آدین گے اور اس شخص کا دعویٰ عدالت میں سماعت نہیں
 ہو سکتا کیونکہ کوئی گواہ نہیں اسی واسطے حضرت نے یہ حکم فرمایا کہ آپ تنہا کچھ کہے
 بلکہ اسی وقت اور لوگوں کو دکھلا کر اس معاملہ میں گواہ کرے تاکہ پھر مجرم اپنے
 افعال بد کی سزا پاوے اور انکار کی گنجائش نہ رہے اور دعویٰ اپنے دعویٰ میں

صادق ٹہرے اور یہ ہی تعلیم شریعت موسیٰ میں ہی ہے دیکھو استثناء باب
 ۱۵ آیت کسی شخص کی کسی طرح کی بدکاری اور کسی طرح کے گناہ پر کوئی گناہ کیون
 نہ ہو ایک گواہ بس نہیں بلکہ دو گواہوں کی گواہی سے یائین گواہوں سے ہر ایک بات
 ثابت کی جاوے۔ البتہ انجیل میں بیشک یہ تعلیم ہے کہ اگر زنا کار عین فعل
 کے وقت پکڑا جاوے اور گواہ ہی موجود ہوں تو ہی ادن کو سزا دینے چاہئے
 چھوڑ دینا چاہئے تاکہ ادن کو بھی اوس فعل کے کرنے کا حوصلہ پیدا ہو چنانچہ **انجیل**
 کی **انجیل** باب میں ہے کہ حضرت عیسیٰ نے ایک زانیہ عورت کو جو عین فعل کی وقت
 پکڑی گئی اور گواہ ہی موجود تھے مگر چھوڑ دیا اور پھر سزا دے کے واسطے نہ تجویز کی۔ دوسرے
 حضرت مسیح سے بڑے خود خدا نے اپنے بیٹے کی جو روئے سے زنا کرایا۔ چنانچہ
 دوسری سوائیل ۱۲ باب ۱۲ آیت میں ہے کہ حضرت داؤدؑ جو خدا کے بیٹے تھے
 جب ادھون لے اور یا کی جو روئے سے زنا کیا تو اس کے عوض میں خدا نے حضرت داؤدؑ
 سے عتاب کر کے فرمایا کہ تیری جو روئے کو لے کے تیرے ہمسایہ کو دو لگا اور وہ اوس
 آفتاب کے سامنے تیری جو روئے کے ساتھ ہمبستر ہوگا۔ الغرض اسی کتاب کے
 ۶ باب سے ۲ تک لکھا ہے کہ اسی سلوم نے جو حضرت داؤدؑ کا بیٹا تھا اپنے باپ
 کی جو روئے کے ساتھ حسب فرمان خداوندی زنا کیا۔

جس مذہب میں اس قدر زنا کاری کی تعلیم ہے کہ خود خدا اپنے بیٹے کی جو روئے سے
 زنا کراتا ہے اور زنا کاروں کو سزا نہیں دیتا چنانچہ پہلی ۴ باب ۱۲ آیت میں
 صاف لکھا ہے کہ جب تمہاری بیٹیاں چننا لاکرین گی اور تمہاری بہنوں کا کار
 تو میں ادن کو سزا نہیں دوں گا **عاموس** ۷ باب ۱ آیت خداوند خدا یوں

فرماتا ہے کہ تیری جو رو شہر میں چٹالا کر لگی واہ کیا خوب خدا ہے جو چٹالا کر چکی تھا
 کرتا ہے جبکہ خود خدا ہی چٹالا کر واہے تو پہر کون روک سکتا ہے۔ ایسے مذہب
 والے دوسروں پر کیا اعتراض کر سکتے ہیں یہ ہی سبب ہے کہ **عیسیٰ** کی
 اس تعلیم کو موافق **عیسائیوں** میں زنا کاری کی ترقی ہے اور اسکو عیب نہیں
 جانتے۔ واہ رس حیا اسی ہمت پر اسلام پر اعتراض تھا۔

قولہ صفحہ ۲۰ (۲۳) غایت شہ سے مروی ہے کہ **محمد** صاحب نے حکم دیا کہ جہانک
 ہو سکے مسلمانوں سے حد سنر کی جو شرع سے مقرر ہے دفع کر لے۔

اقول یہ مسئلہ مضطر نے بالکل اولٹا بیان کیا ہے حضرت کا حکم تو یہ ہے
 کہ جہانک ممکن ہو مسلمانوں کو ایسی تعلیم و ہدایت ہونی چاہئے کہ جس سے
 وہ کوئی فعل برخلاف شرع کے نہ کریں تاکہ اس سنر سے جو شریعت میں مقرر ہے
 بچے رہیں۔ اگر **عجب** یہ **مضطرب** نے اس طرح کا حکم دیا ہوتا تو حضرت
عمر رضی اللہ عنہ جبکہ **بن ابیہم** **بادشاہ عمان** کو **عیسائی**
مسلمان ہو گیا تھا اور حضرت **عمر** کے ہر کاب مدینہ سے بیت اللہ
 واسطے حج کے گیا تھا مگر وہاں پر ایک **غریب مسلمان** کو غصہ میں آکر اس نے
 گویا مارا کہ اوسکا دانت ٹوٹ گیا حضرت **عمر** کے پاس جب یہ مقدمہ گیا اپنے
 فوراً اس **بادشاہ** کو فرمایا کہ یا تو اس کو راضی کرو یا حد شرع تمہر جاری کی جاوے گی
 اوس **بادشاہ** نے بہت کچھ حضرت **عمر** کے سامنے اپنی عزت اور افتخار کا بیان
 کیا مگر کچھ پذیر نہ ہوا۔ آخر وہ **بادشاہ** رات کے وقت موقع پا کر بہاک گیا اور
 اسلام سے منحرف ہو کر **پہر عیسائی** ہو گیا جو بر مول کی لڑائی میں قتل ہوا

ہرگز اس امر میں کچھ نہ کہتے یا اپنے صاحبزادی ابو محمد عبداللہ کو باہکاب فعل زنا حد شرعی میں کیوں ڈرے لگو اتنی اور باوجود صد اسفار شیون کی ایسی سزا میں اونکی ہلا کی کیوں جائز نہ کہتے۔ غور کا مقام ہے جبکہ آپ کے جانشین اجرائی حد و شرع میں ایستہ ثابت قدم اور مستعد تھے تو خود رسول اکرم صلعم کا حال حد و شرع کے اجرائی میں کیا بیان کیا جاوے۔ اب ہمارا یہ کہنا کہ یہ قیاس کن رنگستان میں بہار مزار ہے بس ہے اور انصاف اور اجابت حق آپ کے ہاتھ۔

پس یہ قول مضطر کا محض جھوٹ ہے متی کی انجیل ۱۲ باب میں ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شاگردوں نے نسبت کے دن کہیتوں میں سے بالین چرا کر توڑ کر کھائیں اور جب فریسیوں نے حضرت عیسیٰ سے اس کی نکایت کی کہ تیرے شاگرد سبت کو وہ کام کرتے ہیں جسکا کرنا روانہین۔ تو حضرت عیسیٰ نے اذن فرمایا کہ اولٹا قائل کیا ادا اپنے شاگردوں کی طرف داری کی اسی طرح خدا نے بھی حضرت داؤد و سلیمان وغیرہ نے زنا اور بت پرستی کی مگر اذن کو تنبیہ تک نہ کی۔ حالانکہ حضرت موسیٰ کو پہلے حکم دیکھے تھے کہ بت پرست اور زنا کا واجب القتل ہے۔ اسکے علاوہ جبکہ مسیحی مذہب میں عام آزادی ہے کہ پاکوں کے لئے سب کچھ پاک ہے تو پھر اس صورت میں دوسروں پر کیا اعتراض کرتے ہیں یہ عجیب زبردستی ہے کہ مسیحی توجہ چاہیں سو کریں کچھ گناہ اور منکرانین اور دوسرے کچھ نکرانے پاویں۔

قولہ صفحہ ۲۸ (۴) ماغرا سلمیٰ نے مجھ کے پاس آکر کہا کہ میں نے زنا کیا ہوں اور چار بار اقرار حرام کاری کا کیا الخ

اقول جب اوسنے خود چار پانچ بار اقرار کیا تو حضرت نے سنگسار کر دیا
 حکم دیا اس میں بدکاری کیا ہوئی اور محض اعتراض کیا ہے ہاں اگر مثل
 حضرت عیسیٰ کے آپ بھی اوسکو چوڑ دیتے تو البتہ اعتراض کی گنجائش تھی۔
 اور مضطر نے جو لکھا ہے کہ چار بار اون سے اقرار کیا مگر حضرت نے اوس سے
 روگردانی کی یہ صرف اس واسطے کہ ہر ایک گناہ کے واسطے دو یا تین گواہوں کا
 ہونا ضروری ہے اور وہاں کوئی دوسرا گواہ نہ تھا حضرت کی اس تاخیر کرنے میں
 یہ بھی حکمت تھی کہ گواہوں کی تعداد کے موافق وہ خود ہی اقراری ہو جاوے
 چنانچہ جب وہ خود چار پانچ بار اقرار کر چکا تو اپنے اسی وقت فوراً اوسکو سنگسار کر دیا
 حکم دیا۔ اس میں تو کوئی بات اعتراض کرنے کی رہتی نہ معلوم مضطر کو
 کیا۔ یہی مضطر صاحب بدکاری کی تعلیم تو وہ ہے کہ جو یوحنا کی انجیل
 باب سے ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ حضرت عیسیٰ نے ایک زانیہ عورت کو باوجود
 گواہوں کے بغیر سزا دے چوڑ دیا جسکی وجہ سے اسی وقت سے عیسائیوں
 میں زنا کاری اور بدکاری کی ترقی شروع ہو گئی چنانچہ پولوس خود پہلے فرشتوں
 کے خط کتاب آیت میں اسکی نکایت لکھتے ہیں۔

بالفعل متسارے پنج حرام کاری کا مشہور ہے اور ایسی حرام کاری جسکا غم
 قوموں میں بھی ذکر نہیں کہ کوئی اپنے باپ کی جور رکھے۔
 قول صفحہ ۲۹ (۵) اگر باپ اپنے پیکر مال سے چوری کرے یا اوس کی
 بیٹی سے دھڑکی کرے تو اوجہ شرعی ہمیں آتی۔ الخ
 اقول اول یہ بتلائے کہ اسلام کا دار و مدار قرآن و حدیث پر ہے یا

مظاہر الحق پر دوسری آپ کو اپنا دعویٰ قرآن و حدیث سے ثابت کرنا چاہیگا
 تہا نہ کہ دین محمدی کی بدکاریاں مظاہر الحق سے ثابت کرے ہوتی ہے جب
 مظاہر الحق اور اوس کا مصنف نہ تھا اور وقت بھی دین محمدی موجود تھا
 اس صورت میں دین محمدی پر یہ اعتراض نہیں ہو سکتا ہے اگر قرآن
 یا حدیث صحیح میں اسکی اصل ہو تو پیش کیا ہوتا چوتھے مظاہر الحق میں تو
 اسکے مال اور اسکی لونڈی سے صحبت کرنا جائز ہے مگر بیبل میں تو خاص
 بیٹے کی بی بی سے زنا کرنا باعث افتخار و سعادت دارین ہے یہود و ابن
 یعقوب علیہ السلام جو بیچون کے خدای مجسم کے
 پرورداتھے ادھون نے اپنے حقیقی بیٹے غیر کی جو رومہ تاور سے زنا کیا اوس
 سے خارش اور زلاح و دلالتا پیدا ہوئے پس ایش باب اور خدا کو یہہ
 فعل یہود کا الیہا پند آیا کہ اوس کی زنا کارسل میں خارش کی اولاد میں خود
 مجسم ہو کر یہود اسکے پوتوں میں داخل ہوا اور پہلے سے یہ وعدہ کیا کہ میں یہود
 کے گہرا سے ایک نیا عہد باندھوں گا و مگر جب کہ سب بنی اسرائیل
 خدا کے قریب نہ رہیں خاص کر استباز تو یوسف استباز ہی خدا کا فرزند
 ٹھہرا خدا نے خود اپنے بیٹے یوسف کی جو رومریم سے بیٹا حاصل کیا تیسرے باب
 کے نزدیک ہر کمال کسی غیر کا نہیں ہے اسوجہ سے وہ ہر طرح اپنے بیٹے کے
 مال میں تصرف کر سکتا ہے خواہ چوری سے خواہ زبردستی سے مگر بیبل
 میں تو خدا نے دوسروں کا مال فریب سے لینے کے واسطے اجازت دی ہے
 چنانچہ بنی اسرائیل جب مصر سے نکلے تو مصریوں کا مال حسب فرمان خداوند تھا

فریب سے مانگ کر چلتے ہوئے جیسا کہ خروج الباب میں ہے چوتھے
حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے خود اپنے شاگردوں کو حکم دیا کہ سامنے کی بستی میں سے
جا کر ایک گدہ لے اور اوسکا بچہ بندھا ہے کول کر لے اور ممتی ۱۱ باب ۲ آیت دیکھو
یہ صاف چوری کرنے کی تعلیم ہے کہ بغیر اجازت مالک کے کوئی چیز لے لیتی
یہ ہی چوری ہے جسکی تعلیم خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے شاگردوں کو کی۔

قولہ صفحہ ۲۹ (۶۱) اگر کوئی شخص اپنی ہمیشہ یعنی بہن کو خرید لے اور جاتا ہو
کہ بہن حرام ہے تاہم اوس سے جملع کرے تو درست ہے۔

اقول مضطر ضایعون ہو کا اور منالطہ دیتے ہو تفسیر کبیر میں ہرگز اسطرح
پر نہیں ہے۔ اگر راستہ باز ہو تو عبارت تفسیر کبیر صفحہ ۱۷۷ لکھو اور نہ ہمارے

طرف سے اذنت اللہ علی الذین آپکو کافی ہے۔ بیشک بیلیل میں یہ مسئلہ موجود ہے
اول دیکھو حضرت ابراہیم علیہ السلام خاص اپنے حقیقی بہن بی بی سارہ کو لے بہا گے
اور ادن کو اپنی زوجہ بنالیا جسے خاندان نبی اسرائیل کا نکلا دوسرے

حضرت اسحاق کی زوجہ بھی ادن کی بہن تھیں تیسرے حضرت داؤد جو
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دادا تھے ادن کے بیٹے آمنون نے اپنی بہن تار سے
زبردستی زنا کیا چنانچہ دوسرے سواییل ۱۳ باب میں ہے۔ چوتھے

اول زانیوں کے خط ۹ باب میں پولوس لکھتا ہے کہ کیا ہمکو یہ اختیار نہیں
ہے کہ کسی دینی بہن کو بیاہ کرتے پہرین دیکھو غفر اللعزلات اول سے آخر تک
کہ اوس میں بہن کے ساتھ عشق بازی کرنیکی اور اوسکو اپنی معشوقہ اور زوجہ بنالینی
تعلیم موجود ہے جیسا مصنف اوسکا حالت مستی میں بہن کو اپنی زوجہ اور معشوقہ

بتلاتا ہے اور اسکا سراپا ۷ باب میں کس لطافت کے ساتھ بیان ہوا ہے۔

سوائے **سچ** کے دنیا میں کوئی ایسا نہیں ہے جو دیدہ و دانستہ اپنی بہن کو اپنے تصرف میں لاوے میں چشم دید کتنے ہی واقعہ بیان کر سکتا ہوں مگر مجبوری انہما سے مانع ہے علاوہ اسکے جبکہ تمام **سچ** خدا کے فرزند ہیں تو لایحیٰ اون کی عورتیں اون کی بہن ہوئیں پہر و سرون پر کیا اعتراض ہے۔

قولہ صفحہ ۲۹ (۷) خرچی زنا کی درست ہے الخ

اقول۔ ہمیشہ آپ سے کہا کہ اسلام کا دار و مدار قرآن و حدیث پر ہے اور حدیث بھی وہ کہ جبکی صحت پر اتفاق ہے یعنی کتب صحاح ستہ ان کے علاوہ اور جو بہت سی کتابیں اکثر لوگوں نے اپنی رائے اور قیاس سے لکھی ہیں اور اون میں بہت سے مسائل اپنی اپنی رائے کے مطابق درج کئے ہیں وہ ہم پر حجت نہیں ہو سکتی ہمارے پاس قرآن و حدیث کسوٹی موجود ہے۔ اور نہ اون سے اسلام پر کوئی نقص عائد ہو سکتا ہے۔ کیونکہ جب وہ کتابیں نہ تھیں تب بھی اسلام اپنی حالت پر تھا اور اب بھی اسی حالت پر موجود ہے۔

مضطرب کو اپنا دعویٰ قرآنی حدیثی سچ سے ثابت کرنا چاہتے تھا مگر یہ چالاکی اور جھوٹ دہی دیکھو کہ اعتراض تو دین محمدیؐ پر اور مسائل اون کتابوں کے حوالے سے نقل کئے جو اکثر لوگوں نے سیکڑوں برس بعد اپنی اپنی رائے سے تخریر کرنا جو مسائل کہ مضطرب نے صفحہ ۲۸ سے ۳۴ تک تخریر کئے ہیں اون میں سے ایک

بھی قرآن و حدیث صحیح میں نہیں ہے یہاں البتہ **عیسیٰ** میں ضرور موجود ہے۔

لہذا اسلام اور اہل اسلام پر کوئی اعتراض نہیں ہے۔ دیکھو **استثنا ۲۲** باب

وخر و ج باب ۲۸ آیت اگر کوئی آدمی کسی کی کنواری لڑکی کو پادے جو کسی سنگین تر ہو اور اسے پکڑ کر اس سے ہمبستر ہو اور وہ پکڑی جاوین تو وہ مرد جو اس کے ساتھ ہمبستر ہوا لڑکی کے باپ کو پچاس مثقال روپا دے اور وہ اس کی جو رو ہو دے۔ اس سے ظاہر ہے کہ مالدار آدمی چاہے جس کی کنواری لڑکی کو غولصورت دیکھ کر پکڑے اور اس سے زنا کرے جب کوئی اون کو اس فعل میں پکڑے تو صرف پچاس مثقال روپا اس کے باپ کو دیکر اس کی لڑکی ہمیشہ کے واسطے اپنی جو رو بنا دے۔ اب کہو یہ پچاس مثقال روپا اسی زنا کی خرچی ہے یا نہیں جس کی خدا اجازت دیتا ہے دوسرے **اشعیاس** باب ۱۰ آیت میں ہے کہ ستر برس کے بعد ایسا ہوگا کہ خداوند سور کی خبر لینے آویگا اور وہ روزین کی ساری مملکتوں سے زنا کاری کرے گی اور اس کی تجارت اس کی خرچی خداوند کے لئے مقدس ہوگی افسوس مضطر کی فہم پر کہ جو سہیل میں جائز ہے اس کو کتب اسلامی کے حوالہ سے دہو کہ اور مغالطہ دینے کے واسطے بیان کرتا ہے۔

قولہ صفحہ ۲۹ (۸) ذکات میں حیلہ درست ہے۔ الخ

اقول۔ یہ بھی بالکل جھوٹ ہے احیاء العلوم میں ہرگز نہیں ہے کہ ذکات میں حیلہ درست ہے ہاں امام یوسف اگر اپنی طبیعت سے ایسا کرنے ہی ہوں تو کیا تمام مذہب اسلام پر ان کے کرنے سے اعتراف ہو سکتا ہے افسوس مضطر کی عقل پر کیا یطرس اور پوٹوس کے حضرت عیسیٰ پر لعنت کرنے اور ملعون اور بدکار کہنے سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور بدکار

ہو سکتے ہیں ہرگز نہیں دوسرے جن کا خدا یا نادان اور جاہل اور کمزور ہے
 کہ ان کو پیدا کر کے پھتایا اور نہایت دلگیر ہوا اور صدوم اور غمور کا حال
 دریافت کرنے کو زمین پر اتر اور اپنے بندے یعقوب سے کشتی میں مغلوب
 ہوا ستنے کہ ایک وقت ایک کام کیا پھر دوسرے وقت پھتایا یا نہایت کچھ پھتایا
 پھتاتے تھک گیا اور جب کو حضرت یعقوب نے فریب دیکر برکت حاصل
 کی جیسا کہ پیدائش باب ۲ میں ہے اور اسی خدا کو اول قنوتیون کر
 خط اباب ۲۵ آیت میں پوچھو اس حق بتلاتا ہے اور ۸ آیت پور ۲۶ آیت میں
 اس کی نسبت لکھا ہے کہ کجرون کے ساتھ کجرو معلوم ہوتا ہے۔

پس ایسے لوگوں کو خود ہی شرم کرنا چاہئے وہ دوسروں پر کیا اعتراض کر سکتے ہیں
 قولہ صفحہ ۳۰ (۹) اگر کوئی شخص شہوت سے نہایت پریشان ہو کہ خوف زنا کا
 ہو تو اگر کوئی چار پائی یا مسردہ میں دخول کرے الخ

اقول شریعت اسلامی میں ایسے افعال کے مرتکب کو قتل کا حکم ہے۔
 دوسرے اس طرح کی بہت سی کتابیں پہلی ہوئی ہیں جو بعد میں تحریر
 ہوئیں (شاید آپ صاحبون کی امداد سے) وہ ہمیر حجت نہیں ہو سکتی ہیں
 اگر قرآن و حدیث میں اسکی اصل ہو تو بیان کرنا چاہئے ورنہ خاموش
 خاموش خاموش تیسرے جن لوگوں کو عام آزادی ہے کہ پاکون کے
 واسطے سب کچھ پاک ہے وہ دوسروں پر کیا الزام لگا سکتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۳۰ (۱۱) ابن مسعود رضی عنہ سے مروی ہے کہ میں رسول اللہ یعنی محمد صلیم
 کے ساتھ ہوا دین رہتا تھا اور میری بی بی میرے ساتھ تھوٹی تھی الخ

اقول جبکہ یہاں زندگی بازی اور زنا کاری جائز ہے وہ متعہ کو کیا سمجھ سکتا
 ہیں متعہ اور نکاح میں کچھ فرق نہیں ہے سوائے اسکے کہ متعہ میں ایک
 مدت مقرر ہو جاتی ہے کہ اوسی مدت تک وہ عورت اسکے نکاح میں رہتی
 ہے بعد مقتضی اوس مدت کے پھر نکاح باطل ہو جاتا ہے اور نکاح میں
 مدت مقرر نہیں ہے وہ زندگی بھر کیواسطے کافی ہوتا ہے پس متعہ ہی ایک
 قسم کا نکاح تھا جو اوس وقت میں جائز تھا۔ کیونکہ عرب کے لوگ بھی پہنچ
 میں بنی اسرائیل سے کم نہ تھے لہذا اون کو زنا کاری سے بچانے کے
 واسطے اس طرح کے نکاح کی اجازت دینا اوس وقت بہت مناسب تھا چنانچہ
 پیدل میں بھی اس طرح کا حکم موجود ہے دیکھو **استثنا** ۲۱ باب ۱۰ اسے
 ہم آج جب تو لڑائی کے لئے اپنے دشمنوں پر خروج کرے اور خداوند
 تیرا خدا اون کو تیرے ہاتھوں میں گرفتار کر دے اور تو ادھیں اسیر کر لے
 اور اون اسیروں میں جو خوبصورت عورت دیکھے اور تیرا جی اوسے چاہے
 کہ تو اسے اپنی جوڑ بنا دے الخ

دیکھو اس جگہ خود خدا بنی اسرائیل کو حکم دیتا ہے کہ قیدیوں میں
 سے جس عورت کو تمہارا جی چاہے پسند کر کے اپنی جوڑ بنا لو **قاضیوں**
 کے ۵ باب ۳۰ آیت میں ہے کہ ہر ایک پہلوان کو لوٹ میں سے ایک
 ایک یا دو دو کنواری لڑکیاں تقسیم کی گئیں تاکہ وہ اون سے مزا اڑا لیں
 دیکھئے جبکہ خود خدا بنی اسرائیل کی خاطر اس قدر کرتا ہے کہ دو کنواریاں
 ہر ایک سپاہی کو فتح کی خوشی میں العام دیتا ہے تو مضطر صاحب

اسلامی متعہ پر کیوں اعتراض کرتے ہیں۔ متعہ کرنا مقصد طہاری
کے نزدیک رنڈی بازی ہے تو یہی واسطے جو سفر میں کسی سے زنا کیا جس سے
خالص اور زراح پیدا ہوے وہ کیا ہے مہربانی کر کے ذرا اسکا جواب دیجئے
مذہب عیسوی میں تو رنڈی بازی کی یہاں تک کثرت ہے کہ گورہ فوج میں
سرکاری حکم سے رنڈیاں ساتھ رہتی ہیں اور مضطر صاحب ٹا اور کوئی شہر و
بادری اس امر کی ممانعت نہیں کرتے۔

قولہ صفحہ ۳۳ (۱۲) محمد صاحب نے مکہ کی فتحیابی کی خوشی میں حکم متعہ کرنا کیا یا
اقول۔ کیوں جو نٹ بولتے ہو متعہ کی ممانعت تو مکہ کی فتحیابی سے ایک
سال پہلے جب خیبر فتح ہوا چکی تھی چنانچہ صحیح بخاری میں حضرت
علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے اور استبصار کتاب شیعہ میں بھی
ابو جعفر طوسی نے روایت حدیث تحریم متعہ کی حضرت علی سے نقل کی ہے
اور نزدیک اہل سنت والجماعت قیامت تک متعہ حرام ہے یہ حدیث
صحیح مسلم میں موجود ہے دوسرے جگہ میل کا خدا و فتح کی شہادت
میں بھی اسرائیل کو کنواری لڑکیاں صحبت کے واسطے انعام
کرتا ہے اور اون کو اون کے رکھنے کی اجازت دیتا ہے تو یہ صحیح
متعہ پر جو ایک قسم کا نکاح ہے کیا اعتراض کر سکتے ہیں دیکھو گنتی ۱۳
باب ۱۰ آیت میں ہے کہ قیدیوں میں جو لڑکے اور عورتیں ہوں اون
سب کو قتل کر ڈالو مگر کنواری لڑکیاں جو مرد کی صحبت سے واقف نہیں ہیں
اون سے بچے رہنے دو۔ دیکھو بیتی اسرائیل کو کنواری لڑکیاں صحبت کیلئے

الغلام دیتا ہے تیسرے اگر مذہب عیسوی میں خوشی کی حالت میں زنا و سرست نہ ہوتا تو خدا کیونہ فسح کی خوشی میں دو دو کنواری لڑکیاں بنی اسرائیل کو انعام کرتا ہے

قولہ صفوہ شریعت الہی میں جو دین عیسوی کی ہر قسم کے گناہ کو خیال میں لائیکلی بھی اجازت نہیں ہے۔ الخ

اقول تم جو شریعت کی رو سے راست باز بنا چاہتے ہو تو مسیح سے جدا ہوے اور فصل سے گرے گلیو کو خط ۵ باب ۴ آیت مذہب عیسوی میں تو بالکل شریعت سے ازادی اور مخالفت ہے اور عام حکم ہے کہ پاکو کے واسطے سب کچھ پاک ہے طیطس کو خط ۵ باب ۵ آیت جیوانو کی طرح جو چاہو سو کرو کچھ عیب نہیں ہے ذرا عجیب کو دیکھو جنون کا شریعت کے عملوں پر ہر دہ ہے دے لعنت کے تحت ہیں گلائیون کو خط ۵ باب ۱۰ آیت اس کے مطابق ٹائٹین لو تہرانی فرقہ پر و ططس کہتا ہے کہ فقط ایمان رکھو اور بغیر روزہ کی سختی کشی اور پرہیز کے بار کے بغیر اعتراف کی تکلیف اور نیک کاموں کی سختی کی یقینی ہی جانو تم کہ بچائے جاؤ گے تمہارے واسطے نجات ابدی تحقیق اور بیشک ہے جیسے خود مسیح کے واسطے ہاں گناہ کرو اور خوب دلیری سے گناہ کرو فقط ایمان رکھو اور اگرچہ تم ایک دن میں ہزار دفعہ حرام کاری یا خون کرو صرف ایمان رکھو میں کہتا ہوں کہ تمہارا ایمان تم کو بچاویگا انتہی نوید جاوید صفحہ ۲۲۵ اسطرح ٹائٹین لو تہرانی اگر درشید یوسی بیوس نے بھی حکم دیا ہے۔ قول اون کا

یہ تھا کہ اگر زانی ہو یا حرام کاریا اور کسی طرح کا گناہ گار تو یقیناً راستہ نجات
 میں ہے اگر گناہ میں ڈوبا ہے بلکہ اس کے قعر میں پڑا ہوا یقین کرتا ہے تو جو
 میں ہے تو یہ جہاں دید صفحہ ۲۳۳ الغرض مذہب عیسوی میں عام
 آزادی ہے کہ مسیحی چاہے جیسا گناہ کریں اور کون کونسا معاف بلکہ
 جو زیادہ گناہ کریگا وہی زیادہ آرام اور نجات پاوے گا وہاں وہاں سے
 مذہب کہ حسین جیوان وان ان میں کچھ فرق نہیں حیوانات کی مانند جو
 چاہو کرو کچھ عیب نہیں ہے مگر اس آزادی کا نتیجہ قیامت کو دین معلوم ہوگا
 (قولہ صفحہ ۱۳۱ محمد نے لات وغری و منات بتوں کو شفیق بتایا)
 یہ روایت محض غلط اور بے اصل ہے تمہارے ہیون کی بناوٹ ہے
 یہ طریق نقل سے ثابت نہ عقل اسکو تسلیم کرتی ہے حضرت رسول عربی
 صلی اللہ علیہ وسلم ابتدا ہی سے بتوں کی برائیاں اور تکذیب اور ان کی عبادت
 و شفاعت کو آخر تک کفر و کفر ہی فرماتے رہے اور اس امر میں ایسے ثابت
 قدم رہے کہ ہر ہاٹھ حکمی کا لیفٹ کفار مکہ نے صرف اسی وجہ سے آپ کو دین
 جتنے کہ جان تک نوبت پہنچ گئی اور اکثر اہل مکہ نے بارہا آنحضرت سے اس
 امر کی درخواست کی کہ آپ ہمارے بتوں کی تکذیب کیجئے ہم سب طرح سے
 آپ کی تابعداری کو حاضرین مگر آپ نے ہرگز ان کی اس درخواست کو منظور
 کیا اپنی جان تک اسحق کے اظہار میں دریغ نکلیا برابر بتوں کی تکذیب کرتے
 رہے۔ اس صورت میں کون ایسا ناقص العقل ہے جو اس بات کو یقین
 کریگا کہ آپ نے بتوں کو شفیق بتایا دوسرے مسیحی یہ تو بتا دیں کہ اگر آنحضرت

اور بتوں کی شفاعت کے قابل تھے تو پہلے اور بتوں کو توڑا کئے اور اہل کفر
 آپ کے جانی دشمن کیوں ہو گئے اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ محض ہتھکنڈ
 ہے۔ یہ روایت اوسیطرح کی جوٹی ہے جیسا انجیل میں لکھا ہے
 کہ مسیح نے چالیس دن رات شیطان کو امتحان دیا جب نبوت
 یا خدائی کامر بہ حاصل ہوا۔ یا بعد مصلوبی کے جیسا متی ۸ باب میں لکھا ہے
 کہ مسیح کو شاگرداں کو قبر میں چھپا لکھے اور اتک ہوئے تین یہ بات نہ ہو اسی طرح یوحنا
 کی انجیل باب ۲ آیت میں کہ ہائیون میں یہ بات مشہور ہو گئی کہ شاگرد مر گیا لیکن یسوع نے
 اسی زمین کہا کہ مر گیا کیونکہ مسیح نے تو کہا تھا ہائیون میں یہ بات مشہور ہو گئی کہ مر گیا۔
 اسی طرح یہ روایت بھی اصل ہے حضرت یسوع نے تو کہا نہیں اور بعد میں مخالفین
 نے یہ مشہور کر دیا۔ چوتھے اگر بفرض محال اسکو مان بھی لیا جاوے تو
 بطریق استعجاب یا سنا و فہم فرمایا ہو گا جیسا کہ حضرت الیاس نے بعل
 کے پوجاریوں سے کہا تھا دیکھو اول سلاطین ۸ باب ۲ آیت الیاس نے بعل
 اوپر ہنسا اور بولا کہ چلا کے پکارو کیونکہ وہ تو ایک خدا ہے شاید وہ کسی
 سے باتیں کر رہا ہے یا کسی کام میں مشغول ہے یا کہ میں سفر میں ہے اور
 شاید کہ وہ سوتا ہے سو ضرور ہے کہ وہ جگایا جاوے۔ جو مطلب یہی ہے
 کہ نزدیک اس کا وہ ہے اوس کا بھی سمجھ لین علاوہ اسکے جبکہ حسب اعتقاد
 مسیحان خدای مجسم کے پر دادا حضرت سلیمان
 نے باوجود نبی ہونیکے بت پرستی کی اور اون کی نبوت میں کچھ فرق نہ آیا اب تک
 اور ان کی کتابیں الہامی بھی جاتی ہیں۔ اور حضرت ہارون نے سونیکا بکھڑا

بنی اسرائیل سے اون کی پرستش کرائی اس صورت میں
 دوسروں پر کیون اعتراض کرتے ہوتے ہیں۔ باب ۲۹ آیت ۲۵ جو اہل اسرائیل
 جو خداوند یون فرماتا ہے کہ جانو اور ہر ایک اپنے اپنے بت کی عبادت کرو
 دیکھو یہیل میں خود خدا بنی اسرائیل کو بت پرستی کی ہدایت
 کرتا ہے۔ افسوس اون یہ یحیون پر جو اپنی کتابین آلمکین کہول کر
 نہیں دیکھتے اور دوسروں پر اعتراض کرنے لگتے ہیں جب طرح یہیل
 سے ہم بت پرستی کا ثبوت دیا اس طرح اگر مضطر اپنے دعوے
 میں سچا ہے تو قرآن یا حدیث صحیح سے اپنا دعویٰ ثابت کرے ورنہ میں
 ان سے بھی زیادہ الزام حضرت عیسیٰؑ پر لگا سکتا ہوں جبکہ قریب قریب
 انجیل سے بھی ثابت کر دوں گا۔

قولہ ۳۲ علاوہ برین خانہ کعبہ کو سجدہ کرنا ہی عین مفروضہ عبادت ہے
 جو لادبت پرستی ہے الخ
 اقول لائل اسلام خانہ کعبہ کو ہرگز سجدہ نہیں کرتے بلکہ سجدہ اوسمی
 وحده کا شریکے کو کرتے ہیں جو لائی پرستش کے ہے۔ کعبہ کو
 جنت یعنی طرف قرار دیا ہے تاکہ مکان کا امتیاز اور نمائندگی کا نشان رہے
 جیسا کہ دوسرے سیپارہ عم کے شروع کی آیت میں خداوند تعالیٰ
 حکم فرماتا ہے کہ جہان کہین تم ہوا پنا منہ مسجد الحرام یا کعبہ کی طرف کرو قرآن
 یا حدیث میں کہین پر مذکور نہیں ہے کہ کعبہ کو سجدہ کرو بلکہ صاف صاف
 حکم ہے کہ کعبہ کی طرف سجدہ کرو دوسرے جبکہ عیسائی مذہب میں بھی

سجدہ کرنا خدا کو جائز ہے بلکہ فرض ہے اور خدا ہر جگہ حاضر و ناظر ہے تو
 مسیحی تبادین کہ کس طرح اس کو سجدہ کرنا چاہتے ہیں سجدہ کرنے میں
 ضرور کسی نہ کسی طرف رخ کرنا پڑے گا۔ اس صورت میں اگر خود خدا نے وہ
 جہت قائم کر کے حکم دیدیا کہ تم اس طرف سجدہ کیا کرو تو اس میں کچھ عیب نہیں
 ہے۔ فیصل تو انبیاء سابقین کے وقت سے ہوتا چلا آیا ہے دیکھو یحییٰ
 کے خداے مجسم کے دادا حضرت داؤدؑ اور یسٰیؑ فرماتے ہیں کہ تیری مقدمہ
 ہیکل کی طرف سجدہ کروں گا نہ پورے آیت تم خداوند تمہارے
 خدا کو بزرگ جانو اور اس کے پاؤں کی کرسی کے پاس سجدہ کرو اور اس کے
 مقدس پہاڑ کے آگے سجدہ کرو ۹۹ زبورہ و ۹۹ آیت و انیال ۶ باب
 ۱۰ آیت میں ہے کہ حضرت دانیال اپنی کوٹھری کا دریچہ جو برشلیم کی طرف تھا
 کھول کر اور تین پہر میں تین مرتبہ گھٹنے ٹیک کے خدا کے حضور حسب طرح سے
 آگے کرتا تھا دعا اور شکر گزاری کرتا رہا۔ الغرض جس طرح اہل اسلام
 کعبہ کی طرف سجدہ کرتے ہیں اسی طرح انبار بنی اسرائیل
 اور تمام بنی اسرائیل برشلیم کی طرف سجدہ کرتے تھے مگر یحییٰ کے
 واسطے کوئی جگہ سجدہ کرنیکی نہیں ہے کعبہ اور برشلیم دونوں مسلمانوں کو
 قبضہ میں ہیں اس حد سے وہ دونوں طرف سے منحرف ہو گئے۔
 جب کہیں ٹھکانا سجدہ کرنیکا نہ پایا تو اس فعل ہی کو بت پرستی بتلادیا۔
 دوسرے عیسیٰ سے ثابت ہوتا ہے کہ سجدہ کرنا خدا کے سوا دوسروں کو
 بھی جائز ہے حضرت سلیمانؑ کی والدہ اور ناتھن بنی تھی

حضرت داؤدؑ کو سجدہ کیا اول سلاطین اباب ۱۶ و ۲۳ آیت
اور پیدا الیش سے ظاہر ہے کہ یوسفؑ کے باپ اور بھائیوں نے حضرت
یوسفؑ کو سجدہ کیا اشعیاہ ۵۵ باب ۴۲ آیت میں ہے کہ سب ان کے
لوگ گنیمت و بادشاہ فارس کے آگے سجدہ کریں گے کوشی نے
یوآب کو سجدہ کیا ۲ سموائیل ۸ اباب ۲۱ آیت احمی معاز بادشاہ کے
آگے اوند ہاگرا اور سجدہ کیا سموائیل ۸ اباب ۲۸ آیت اودنوں نے
بادشاہ کو سجدہ کیا ۲ سموائیل ۲۰ آیت تخت نصر نے حضرت دانیال
کو سجدہ کیا دانیال ۲ باب ۶ روت نے بوعاز کو سجدہ کیا روت ۲ باب
۱۰ آیت پس جبکہ مذہب میں سوائے خدا کے دوسروں کو سجدہ کرنا جائز
ہے اور کچھ عجیب نہیں ہے وہ اسلام پر کیا اعتراض کر سکتے ہیں۔

قول صفحہ ۲۳ زمانہ حج میں صفا و مزا کے بیچ دوڑنا یہ بھی وہی قدیم معبود
عرب کے سامنے قدیم رسم بت پرستان کے بموجب فعل ہے۔ الخ
اقول یہ بت پرستی تو بت ہی ثابت ہو سکتی ہے کہ وہاں پر بت ہی موجود
ہوں اور جبکہ وہاں پر کسی قسم کا بت نہیں ہے تو پر بت پرستی کیسی
بلکہ اپنے محبوب کے نقش قدم پر قدم رکھنا ہے اگر یہ کہہ کہ او اس
پہاڑ کا نام بت پرستوں نے اپنے بتوں کے نام پر رکھا تھا اسوجہ سے
دہانپر دوڑنا درست نہیں ہے بت پرستی ہی تو اس سے بڑھ کر یروشلم
کی طرف سجدہ کرنا اور اس کی تعظیم کرنا دہانپر عبادت کرنا اور اسی مقام کو
پاک اور تبرک سمجھنا یہی شرک و کفر اور بت پرستی ہے جیسا کہ پورا اور

وانیال کی کتاب سے اوپر ثابت کیا گیا۔ کیونکہ یہ تسلیم ہی تو بت پرستوں کا
 آباد کیا ہوا ہے دوسرے حضرت داؤد کا صندوق عہد نامہ کے آگے
 ناپچنا اور کوڈنا اور تمام بنی اسرائیل کا اوس صندوق کے آگے
 جس کے دونوں طرف پتیل کے دو کرونی کھڑے بنے ہوئے تھے قربانی
 گذرانا وغیرہ صریح کفر و بت پرستی ہے بت پرست ہی اپنے دیوتاؤں کے
 آگے ایسے ہی افعال کرتے ہیں تیسرے حسب طرح بت پرست اپنے دیوتاؤں
 کے نام پر ہوم قدیم زمانے سے کرتے چلے آتے ہیں اس طرح بنی اسرائیل
 بھی ایسے صندوق اور کرونیوں کے آگے ہوم کیا کرتے تھے جیسا کہ
 خروج ۲۹ باب ۴۴ میں ہے ان سب کے علاوہ تثلیث کی تعلیم
 اور خدا کا انسانی جسم میں مجسم ہونا یہ بھی قدیم عقائد بت پرستوں کی مانند ہے
 جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے سے پہلے بت پرستوں کا ایجاد کیا ہوا ہے
 مسیحیوں کے بھی ایمان اور نجات کا دار و مدار اسی پر ہے مضطر
 بنارس اول ان باتوں کے جواب دین تب صفا و مردا کے درمیان
 دو طرفے پر اعتراض کرنا چاہئے۔

فقوہ صفحہ ۲۳۱ ایک روز سفر شب میں محمدؐ نے اپنے اصحاب
 سے کہا کہ برابر چلو۔ الخ

اس جگہ مضطر بنارس نے ایک روایت نقل کر کے لکھ ہے کہ ایک
 روز آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مع اپنے اصحاب کے رات کے وقت
 سفر میں جاتے تھے آخر شب میں جب نیند کا غلبہ ہوا تو ایک جگہ ایسا

فرمایا اور صحابہ رضی اللہ عنہم سے کہا کہ غار کے وقت اوٹھا دنیا لیکن صحابہ
 بھی سب سو گئے تھے کہ آفتاب نکل آیت آنکہ کہا کی وقت حضرت نے
 صحابہ سے فرمایا کہ یہاں سے جلد چلو اس جگہ شیطان کا غلبہ ہے
 اسی پر مضطر نے اعتراض کیا ہے کہ گویا شیطان آنحضرت پر غالب
 تھا۔ اول تو اس روایت سے یہ بات ثابت ہی نہیں ہو سکتی یہ انکے
 فہم کا قصور ہے جو ایسا سمجھا۔ دوسرے ایسی طفلی روایت بعینہ انجیل
 میں بھی موجود ہیں یوحنا کی انجیل ۴ باب ۳۰ میں حضرت عیسیٰ علی
 فرماتے ہیں کہ آگے کو متے بہت باتیں نکروں گا کیونکہ اس دنیا کا سردار
 اور مجہدین اس کی کوئی نہیں الخ جس طرح باپ مجھے حکم دیا وہی ہی کرتا ہوں اٹھو یہاں
 چلیں افسوس کہ مضطر باریسیل کو پختا تو ہرگز ایسا اعتراض نہیں کرتا یہی سزا ثابت ہوتا ہے
 کہ مسیحیوں کے خداے مجسم اور اودن کے آباؤ اجداد
 اور شاگرد و پیروں ہمیشہ شیطان غالب رہا ہے
 ایوب ۲ باب ۳ سے واضح ہے کہ شیطان نے خدا
 کو ادبہارا کہ ایوب کو تکلیف میں مبتلا کرے چنانچہ ویسا ہی ہوا اول
 تو اریخ ۲ باب ۱۱ آیت میں ہے کہ شیطان نے حضرت
 داؤد کو ادبہارا کہ بنی اسرائیل کا شمار کرے چنانچہ ویسا ہی ہوا
 متی و مرقس و لوقا کی تحریر سے ثابت ہوا کہ مسیح نے
 چالیس رات دن شیطان کو امتحان دیا تب مرتبہ عالی عطا ہوا
 اناجیل اربعہ سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح یہودیوں کے

خوف سے جو حسب تحریر یوحنا باب ۳۴ آیت بقول جناب مسیح شیطان
 کے فرزند تھے پیدائش کے وقت سے آخر عمر تک ہمیشہ بہا گئے اور
 چہیتے پھرے مگر پھر بھی جان بری نہ ہوئی آخر شیطان یہود اسکروٹو
 میں سما کر غالب آیا اور مسیح کو گرفتار کروا کر قتل کر آیا۔ پطرس وغیرہ کے
 شیطان سے محفوظ رہنے کے واسطے مسیح نے خدا
 سے دعا مانگی مگر پھر بھی شیطان غالب رہا۔ اور وقت گزرتا رہا
 پطرس کا ایمان جاتا رہا اولیٰ مسیح پر لعنت کی اور تم کہا کر منکر ہو گیا
 دو شیطان تو ہر وقت مسیح کی خدمت میں رہا کرتے تھے
 ایک یہود اسکریوٹی یوحنا کی انجیل باب ۱۷ آیت دوسرا
 پطرس متی کی انجیل باب ۲۶ آیت مسیح کے
 پیشوا پولوس کا صلاح کار بھی شیطان ہی تھا دوسرا تینوں کو خط ۱۲
 باب ۷ آیت چنانچہ وہ شیطان بعض اوقات پولوس کو نیک کام سے
 بھی روک دیا کرتا تھا اول تسلوینین کو خط ۲ باب ۸ آیت مارٹین لوتھر
 بانی فرقہ پروٹسٹنٹ مصلح دین عیسوی کا صلاح کار بھی شیطان
 ہی تھا ہر وقت دو شیطان اوسکے ساتھ ہی رہا کرتے تھے اور ایک مرتبہ
 شیطان نے مباحثہ کر کے مارٹین لوتھر صاحب کا دم بند کر دیا تھا چنانچہ
 لوتھر جاوید صفحہ ۲۳۹ سے ۲۴۱ تک دیکھو۔ اب ناظرین انصاف
 فرماوین کہ غلبہ شیطانی مسیحی مذہب میں ہے یا نہیں۔ دوسرے
 اگر نیک بھی شیطان ہے تو دیکھو ۲۴۲ زبور ۲۴ آیت میں لکھا ہے کہ

خدا ہی سوتا ہے اور اوس کو بھی نیند آتی ہے اور حضرت عیسیٰ اور
اون کے شاگردوں پر بھی نیند غالب تھی چنانچہ گنسنی نام جگہ میں دمانگتے
وقت ہر چند مسیح نے اون کو جگانکو ہوشیار نہوئے۔ اس سے بھی
غلبہ شیطانی مذہب عیسوی میں پایا گیا تیسرے شہوت اور خود ستائی
اس سے زیادہ کیا ہوگی کہ مسیحیوں کی بیٹیوں کی اندام نہانی کو اوگما کر رکھتا
ہے اور حضرت یعقوبؑ جو مسیح کے دادا عورت کی خاطر نوکر بنے
اور بہر طبریکر ان چرائین اچھوٹا بچہ لوقاؑ باب خود مسیح ہی بہت ہی
عورتیں اپنی خدمت میں رکھتے تھے اور اون کے مال کھاتے تھے اور
عورتوں سے عطر ملواتے تھے اور بدن چھواتے تھے اور اونکو پیار کرتے تھے اور عورتوں
کے ٹکڑوں کو بھی پیار کرتے تھے اور اکثر اوقات لڑکے اور لڑکیوں سے لپٹے
بھی رہتے تھے مگر باوجود ان افعال کے یہ خود ستائی کی میں اور
باپ ایک ہیں۔ جو مجھے دیکھتا ہے باپ کو دیکھتا ہے۔ واہ واہ کیوں
گر ہمیں مکتب بست و این ملا | کار طفلان خراب تر باشد

الغرض اوپر کی تمام باتوں سے یہ بات بخوبی عیاں ہو گئی کہ دین عیسوی
ہرگز ہرگز خدا کی طرف سے نہیں اور نہ میل خدا کا کلام ہے ہمیں
تمام مفلمات اور خواہشات بہرا ہوا ہے جو لوگ میل کو باوجود ان باتوں
کے کلام خدا جانتے اور مانتے ہیں وہ حقیقت سے متر لون دور اور
حکایت میں پڑے ہیں حقانیت کا تو اون میں نام و نشان بھی نہیں
ہر جہا حکانیت سے مالا مال ہیں۔

قولہ صفحہ ۴۴ تحقیقات سے معلوم ہوتا ہے کہ سوائے عیسیٰ مسیح
 کے کوئی پیشوا کسی دین و ملت کا یگناہ نہیں ہے الخ
 اقول حضرت آدم سے لیکر حضرت محمد الرسول الصلعم تک جتنے
 بنی و رسول خدا نے ہدایت کے واسطے یہی سب بیگناہ اور معصوم اور
 پاک ہیں دیکھو لوقا باب ۷، آیت اعمال باب ۲۱ آیت دوسرے اگر
 آدم کی اولاد میں ہونے کے سبب سب بنی گناہ گار اور ناپاک سمجھے جائے
 ہیں تو اس صورت میں مسیح ہی بیگناہ اور پاک نہیں ٹھہر سکتے۔ دیکھو
 ایوب ۴۱ باب ۴ اور ۵ باب ۵ اور ۱۱ باب ۴ آیت شعر

جو عورت سے نکلا وہ نپاک ہے | ہوا کیا جو بالائے افلاک ہے

تیسرے حضرت عیسیٰ نے خود گناہوں کا اقرار کر کے یوحنا سے
 بیتنا پایا جیسا قرآن کے ایک باب سے ظاہر ہے بلکہ اپنے بے عیب اور
 اپنے ہونے سے خود ہی انکار کیا جیسا متی ۹ باب ۱۱ اور مرقس
 ۷ باب ۱۸ اور لوقا ۸ باب ۸ اور ۹ سے ظاہر ہے پس دعویٰ مضطر کا
 محض بے اصل ہے اور موت کا آئنا مسیح کے گنہگار ہونے کی کھلی دلیل
 دیکھو اپنے گہر کا قاعدہ ۱۲

قولہ صفحہ ۴۴ اوس ذات مسیح کو سب اوس کے دشمن بیگناہ بتا گئے سب
 بے عیب جٹا گئے الخ

اقول دشمن تو درکنار خود مسیح نے اپنے گناہوں کا اقرار کیا اور
 جیسا اوپر مذکور ہوا اور خاص اون کے شاگردوں نے اوس کو بدکار اور

لعنتی اور ملعون قرار دیا جیسا کہ عہد جدید سے ثابت ہوتا ہے اور خود
اون کے رشتہ دار بھی مسیح کو پیوند جانتے تھے مرقس باب ۱۲ آیت
قولہ ۳۲ مسیحی ہمیشہ اپنی نجات کا یقین تیا تے ہیں الخ
اقول ہر ایک مذہب والے کو اپنی نجات کا یقین ہے اگر یقین نجات کا
اوس میں نہ تو ہرگز اوس میں نہ ہے۔ دوسرے کچھ خصوصیت مذہب
عیسوی کی نہیں دوسرے اس کا جواب شروع میں ہو چکا کہ خود حضرت
عیسیٰ کو اپنے بچنے کا یقین کامل نہ تھا تو پھر دعا کیوں مانگی تیسرے
تم نے خود مسیحی ہو کر اپنے اس رسالہ میں متعدد جگہ معافی کیوں
مانگی۔

خدا کے دین کی شناخت

قولہ صفحہ ۳۵ خدا کے دین کی شناخت یہ ہے کہ اوس سر
ذیل کی پانچ باتیں حاصل ہوں۔ الخ
اقول حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ایماندار کی صرف ایک ہی علامت بتائی
ہے یعنی کشف و کرامات کا ظاہر نہ کرنا کیونکہ یوحنا کی انجیل ۴ باب ۲۲ آیت
مفسر کی انجیل ۱۶ باب، آیت اس صورت میں تم مسیح ہو یا تمہارے
مسیح دوسرے جبکہ مسیح پر ایمان لانے والے کو فوراً دین نجات کا اطمینان
اور یقین ہو جاتا ہے۔ تو اسی وجہ سے شاید یہود اس کو طحی نے حضرت
عیسیٰ کو تیسرے پوپ لیکر گرفتار کر دیا اور پطرس نے تین مرتبہ انکار کر کے

مسیح پر بخون جان لعنت کی اور پولوس نے لعنتی اور ملعون قرار دیا۔ کیونکہ اون کو اپنی نجات کا تو یقین ہو ہی گیا تھا بے خوف و خطر جو ولین آیا کر گزرے تیسرے جبکہ یہ پانچون باتیں خود مسیح اور اون کے شاگردوں کو بھی معلوم نہ ہوئیں جیسا اوپر ثابت کیا گیا کہ مسیح نے اپنے بچنے کے واسطے دعا مانگی مگر پھر بھی نہ بچے اور شاگردان عیسوی اگر خدا کو پہچانتے اور اپنے اور خدا کے درمیان فرق کر سکتے تو ہرگز حضرت عیسیٰ کو چھوڑ کر نہ بھاگ جاتے اور یہود اور پطرس و پولوس وغیرہ مسیح سے مخالفت نہ کرتے ماسوا ان سب کے پولوس خود اس ازمین اپنی عاجزی سے ان سب باتوں کا انکار کرتا ہے۔ دیکھو قلمیہ کو خط سہا ب اسے ہم تک پس جن کے پیشواؤں کا یہ حال تھا جو اوپر مذکور ہوا۔ اون کی مریدوں کو وہ باتیں کیونکر حاصل ہو سکتی ہیں۔ کوئی شاگرد اپنے استاد سے بڑا نہیں نہ تو کرا اپنے آقا سے۔

قولہ صفحہ ۲۵ ایمان انسان کیونکر لادے اس سوال کا جواب دو طور سے ہے۔ ایک تو یہ کہ سمجھ بوجھ خوشی خوشی قبول کر لو دوسرے یہ کہ خواہ مخواہ جبراً قہراً ایمان ہی لو۔

اقول مسیح کے شاگرد خوشی سے مسیح پر ایمان لائے تھے یا اذیر کسی نے جبر کیا تھا۔ ان دونوں صورتوں میں سے ایک بھی اوپر صفاق نہیں آتی کیونکہ اگر اپنی خوشی سے ایمان لائے تو پھر برگشتہ نہوتے اور جبر تو اون پر کرنے کیا ہی نہیں۔ لہذا ضرور ہے کہ کوئی تیسری صورت بھی

بطاہر ایمان لائیکلی ہر جس کو مضطر صاحب نے کسی وجہ سے ظاہر نہیں کیا۔ وہ پیٹ ہے حضرت عیسیٰؑ کے شاگرد صفیر رومیون کے خاطر ایماندار بنے پھرتے تھے دیکھو یوحنا کی انجیل باب ۶ آیت ۲۶ مگر جب مسیحؑ پر وقت تنگ آیا تو سب چوڑ کر بہاگ گئے ایک ہی ثابت قدم نہ رہا اناجیل اربعہ شاہد ہے پس جنکے پیشواؤں کا یہ حال ادن کے پیروں کا کیا اعتبار۔

قولہ صفحہ ۳۹ سطر ۲۲ و ۲۳ گنا ہون کی معافی بغیر خداوند مسیح کے لہو میں نہاے ہوئی ہونی ممکن ہی نہیں الخ
 اقول اس حساب سے تو حضرت عیسیٰ سے پہلے جتنے بنی آدم ۴ گنا رہے خواہ بنی خواہ غیر بنی جھب نہی ہیں کیونکہ اوس نے مانہ میں تو مسیحؑ کا لہو بہایا ہی نہیں گیا تھا۔ یہ کیسا ظلم خدا نے بنی آدم پر کیا کہ گناہوں کی معافی تو مسیح کے لہو میں نہانے پر موقوف رہ گئی اور وہ لہو آخر زمانہ میں بہایا پہلے کے سب بنی آدم کو بغیر گناہ معاف کئے جہنم کا سستی ٹھہرایا۔ یہ بالکل بے اصل ہے گناہوں کی معافی خدا کے فضل پر ہے وہ اپنے فضل سے چاہے جب کو بخشے اور مستحق فضل کا وہی شخص ہے جو اس کے حکم پر عمل کرے۔ دیکھو متی ۵ باب ۱۹ آیت اور ۲۱ آیت دیکھو حضرت داؤد فرماتے ہیں خداؤں کی رحمت ادن پر جو اوس سے ڈرتے ہیں ازل سے ابد تک ہے الخ اسطرح استثناء باب ۹ آیت میں ہی ہے اور ادن سب کو

علاوہ عیسٰی مسیح سے ایک یہودی نے سوال کیا کہ میں کون سا کام کروں جس سے میری نجات ہو اور موقت مسیح نے یہ نہیں فرمایا کہ میرے لہو میں نہانے سے نجات ہوگی۔ بلکہ صاف صاف فرمایا کہ خدا کے حکم کو عمل کرو۔ مریض صاحب یہ آپکا مصنوعی معانی کا سلسلہ تو بالکل بے اصل نکلا۔ دوسرے گنگا۔ وغیرہ کے نہانے میں کیا فرق ہے۔ قولہ صفحہ ۳۸ افسوس میں اتنا بڑا نالایق کہ اس کے احسان کو نہیں جانتا اس کے پیار کو نہیں سمجھتا۔ الخ

اقول سہ حق بزبان جبرائیل مسیح کے خون میں نہانیکا شاید یہی نتیجہ ہے کہ نالائقی اور احسان فراموشی خدا کی محبت سے غافل رہتا اور اس کی نافرمانی کرتے اس صورت میں تو نجات غیر ممکن ہے ایسے خون میں نہانے سے تو بغیر نہانے رہنا بہت ہے۔ شاگردان عیسوی تھے ہی بڑے ہر تھے جنکے حالات اوپر بیان ہو چکے۔

قولہ صفحہ ۳۸۔ ہاں اے خدا تو ہی میرا سچا باپ اور سچی ماں ہے میں تو بیشک اب تجھے پہچان گیا الخ۔

اقول اگر تمہارا سچا باپ خدا ہے تو جبکہ نطفہ سے تم پیدا ہوئے اس حسا سے وہ تمہارا جو تھا باپ ہے دوسرا اگر سچے ماں ہی تمہاری خدا ہی ہے تو کیا خدا میں مذکر اور مؤنث دونوں صورتیں ہیں تیسرے جبکہ خدا تمہارا ماں ہے تو جس طرح مسیح کو خدا نے جنم اسدی طرح ورتو کہ وہی خدا ہی نے جنم دیا ہوگا۔ اب دیکھو قرآن کا وہ دعویٰ کہ بنی آدم نے کہا خدا کے لڑکا

پیدا ہو کیا صادق نکالا کہ اس جگہ خود مضطر کو اقرار کرنا پڑا چوتھے مضطر
 حالت اضطراب میں لکھتے ہیں کہ میں تو تجھے پہچان گیا یہ انجیل کے برخلاف
 ہے اول قرنیہ تکو خط ۸ باب ۲ آیت اگر کوئی گمان کرے کہ کچھ جانتا ہے
 تو جیسا جانا چاہتے وہ اب تک نہیں جانتا پس مضطر کا قول باطل
 اور بے اصل ہے خلاف انجیل پانچویں اپنے رسالہ میں تم نے کئی جگہ
 یہ دعویٰ کیا ہے مسیح پر ایمان لانیوالے کو اپنی نجات کا یقین اور
 اور دل کو اطمینان ہو جاتا ہے اور مسیح کے لہو میں نہانے سے نجات
 ہو جاتی ہے اور اس جگہ برخلاف اوس کے ظاہر ہے کہ اپنے گناہوں کی
 معافی کے واسطے دعا مانگی پس آپ کے قول صفحہ ۲ کے موافق کہ مانگتا
 دہی ہے جسے نہیں پایا۔ آپ کا وہ دعویٰ خود ہی غلط ہو گیا اور معلوم
 ہوا کہ وہ سب دعویٰ اپنی حالت اضطراب میں کئے تھے جو قابل التفات
 کے نہیں ہو سکتے آپ کو ابھی تک اپنی نجات کا یقین نہیں ہے۔

قولہ صفحہ ۴ عرفان حق قبل شانہ

قولہ حق سبحانہ بیان سے کہیں برابر ہے مگر ان اپنی تمیز میں یوں
 جان سکتا ہے اور بیان کر سکتا ہے الخ
 اقول کیا تو اپنی تلاش سے خدا کا بید پاسکتا ہے یا قادر مطلق کے
 کمال کو پہنچ سکتا ہے وہ تو آسمان سے اونچا ہے تو کیا کر سکتا پاتاں کہ

نیچا ہے تو کیا جان سکتا اوس کا انداز زمین سے لمبا اور سمندر سے چوڑا ہے
 انسان ضعیف البیان ناقص العقل اپنے تمیز سے ہرگز ہرگز اوس کی
 ذات کی کیفیت اور ماہیت کو دریافت نہیں کر سکتا اور جو کسی نے کچھ
 اپنی سمجھ سے بیان ہی کیا تو وہ قابل اعتبار کے نہیں کیونکہ اوس کی بنیاد
 ناقص پر ہے اور جسکی بنیاد ناقص پر ہے وہ بھی ناقص ہے اوسکو
 سوامی ناقص العقل کے کوئی تسلیم نہیں کر سکتا۔

قولہ صفحہ ۴۸ مدخل و علی واجب جو سب جمع صفات و کمالات واحد ہی
 اوسکی صفات و کمالات لا محذور و غیر محصور ہیں۔

اقول جبکہ اوسی ایک ہیں سب صفات اور کمالات موجود ہیں اور
 وہی واجب الوجود ہے تو پھر سچ اور روح القدس کی شرکت
 محض فضول اور یوحنا کے خطہ باب ۱، وہ آیت میں تین ہیں جو آسمان
 گواہی دیتے ہیں باب اور کلام اور روح القدس بالکل
 غلط اور جوڑ ہے تثلیث باطل

قولہ صفحہ ۴۸ مگر کل تین تمیز سے ان ان تمیز کر سکتا ہے الخ
 اقول ان ناقص العقل اپنے تمیز سے کچھ ہی اوسکی کیفیت اور
 ماہیت دریافت نہیں کر سکتا جیسا کہ ہم ایوب کی کتاب سے جو پیل
 میں ہے ثابت کر چکی پس جو ناقص العقل ہے اوس کے خیالات
 اور تمیز بھی ناقص ہیں بلکہ سب کا ناقص جنکا کچھ اعتبار نہیں ہو سکتا۔ ہاں
 اگر خدا نے اپنی الہامی کتاب میں کہیں اپنی شناخت کی یہ باتیں تمیز فرمائیں

ہوں یا اوس کے مقرب بندوں نے جنہوں نے روبرو خدا کو دیکھا اور
خدا اُن سے اکثر ہم کلام ہوا کرتا تھا اپنی کتابوں میں کہیں ان تمیزوں
کا بیان کیا ہو یا تعلیم دی ہو تو ثابت کرو مضطر کے اس بیان سے صحت
ظاہر ہو گیا مذہب عیسوی جس کا دار مدار تخلیق اور مسیح کی الوہیت
پر ہے خدا کی طرف سے نہیں بلکہ ان ناقص العقل کے خیالات
ناقص کا نتیجہ ہے۔

قولہ صفحہ ۴۲ وہ تمیز ثلاثہ یہ ہیں ذات و کلمہ و روح دوسرے
طور پر یوں کہتے ہیں علم و ارادہ و قدرت اور تیسرے طور پر
یوں کہتے ہیں اب و ابراہیم و روح القدس الخ
آقول اول تو جبکہ یہ تمیز ثلاثہ انسانی خیالات ہیں تو لایق اعتقاد کے
نہیں۔ دوسرے جتنے ذی روح حیوانات ہیں سب میں ذات اور کلمہ
اور روح موجود ہے اور یہی خدا کی ذات کی بھی شناخت ہے تو پھر
اس صورت میں وہ ذات میں بے مثل اور بے مانند نہیں ٹھہر سکتا اور خدا
بے مثل و بے مانند ہے دوسرے یوحنا کی انجیل باب ۴ آیت
میں خود حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ خدا روح ہے اور مضطر خدا
کہتے ہیں کہ خدا ذات و کلمہ و روح ہے اس صورت میں حضرت عیسیٰ
کے برخلاف ہرگز یہ قول قابل التفات ہی نہیں ہو سکتا تیسرے کلمہ
جو ہے یہ صفت ہے متکلم کی مضطر نے اس کو ذات کا جز قرار دیا یہ
توسرے غلط ہے کیونکہ کلمہ ذات اور روح کی توسل سے پیدا

ہوتا ہے اور جب تک اون کا انتقال رہتا ہے تب تک کلمہ ہی ہے اور
 جب اون میں مفارقت ہوتی تو کلمہ غائب ہو جاتا ہے پس جو شیئہ دو کو
 توصل سے پیدا ہو وہ خود بخود اور ازلی اور جزو تخلیث نہیں ہو سکتی ہے
 چوتھے دوسرے طور پر علم و ارادہ و قدرت - برین عقل و دانش بیاید گیت
 اسی عقل پر تخلیث ثابت کرتے ہو یہ تینوں تو صفات ہیں ان میں ذات کو
 اگر شامل کیا جاوے تو تخلیث باطل اور ترجیح محصل جبکہ خود ہی حاصل ہو
 کہ اوس کی صفات لامحدودہ و غیر محصور ہیں تو پھر انجگاہ صرف تین ہی صفتوں کو
 کیوں بیان کیا اور باقی صفتیں کیوں پوشیدہ کی گئیں اس صورت میں بھی
 تثلیث باطل ہے پانچویں اب و ابن و روح القدس
 جناب مسیح کی قول کے مطابق جو یوحنا دو باب ۲۴ آیت میں فرمایا جبکہ
 خدا روح ہے تو اس صورت میں اب اور روح القدس ان دونوں
 سے مراد ایک ہی ہے یا نہیں - اگر ایک ہی ہے تو پھر دو جگہ دو نام سے
 کیوں لکھا اور اگر ایک نہیں ہے بلکہ دو اور تیسرا بن تو اس صورت میں مسیح
 کے قول کے برخلاف ہو نیکی سبب بے اصل چٹے جبکہ ابن و روح القدس
 دونوں کا کلا باپ یعنی خدا سے ثابت ہے جیسا کہ یوحنا کی انجیل ۱۵
 باب ۲۶ آیت روح القدس کی نسبت اور ۶ باب ۲۸ آیت میں
 حضرت مسیح نے فرمایا ہے تو اس صورت میں اصل خدا ٹھہرا
 اور ابن و روح القدس اوس کی فرع اور فرع حکم اصل کا نہیں
 کہتی پس تثلیث باطل ساتویں جبکہ مسیح حق تعالیٰ کو واجب جو

اوسنیستی مطلق کو کہتے ہیں جو محض بسیط اور جس اور فصل سے مبرا ہوا
بسیط مفرد غیر مرکب کو کہتے ہیں اس صورت میں بھی تثلیث باطل ہے۔

قولہ صفحہ ۴۱ وحدت ایسی حالت کو کہتے ہیں جو غیر مشلہ ولا نظیرہ ہوا الخ
اقول اس سے اوپر کی ساری تمیزیں مضطر کے جو خدا کی بنظیری
کے برخلاف تثلیث کے بارہ میں ہیں باطل ہو گئیں۔

قولہ صفحہ ۴۲ اقنوم اصل کو کہتے ہیں اور جمع اسکی اقانیم ہیں۔

اقول جبکہ ایک ہی اقنوم کو اصل کہتے ہیں اور بنے ابھی اوپر ثبات کیا ہے کہ بتا

وروح القدس دونوں خدا سے نکلے ہیں اصل نہیں ہیں بلکہ اصل

صرف خدا ہے تو ہر اون دونوں کو اوس میں شامل کر کے اور اقنوم کو اقانیم

اور ایک اصل کی جگہ میں اصل قرار دینا نادانی اور جہالت ہے یا نہیں دوسرے

مضطر کے اس اقرار سے قرآن کا وہ دعویٰ کہ نصاریٰ نے تین خدا

قرار دیا ایک صادق نکلا کہ خود مضطر اس جگہ ایک اصل کی جگہ تین اصل

بتلاتا ہے۔ یہ ہی اعتقاد کفر ہے جس کا بطلان قرآن سے ظاہر ہے۔ دوسرے

جبکہ واجب الوجود میں باپ اور بیٹا اور روح القدس متہ شخص میں

اس صورت میں ہی توحید باطل اور تین خدا ٹھہرے کیونکہ تشخص اوسی کو کہتے

ہیں جو ذات فردی فردی عیان کر دے تیسرے جس طرح قوا ت اور کلمہ

اور روح کائناتین خدا میں ہے اسی طرح انسان اور حیوان میں بھی یہ

تین موجود ہے اس صورت میں خدا ہی مثل مخلوق کے ٹھہرا جسکی وجہ سے

خدائی باطل ہوتی ہے۔ اور جبکہ عقل ناقص اس کمال کو نہیں پہنچ سکتی

اگرچہ کامل العقل ہو تو بھی معلوم نہیں کر سکتا اور نہ کہیں خدا نے اس کا
 اظہار کیا اور نہ کسی نبی نے اسکی تعلیم دی اور نہ کہیں میل سے اس کا ثبوت
 ہے پس اس صورت میں یہ مسئلہ بے اصل ہے جبکہ ثبوت نہ نقلاً ہے نہ
 عقلاً چوتھے جبکہ جب قول مضطر کامل العقل بھی اسکو بیان نہیں کر سکتا
 ہے تو اب آگے جو مثالیں مضطر نے اسکی تائید میں تحریر کیں ہیں وہ سب
 فضول اور قابل اعتماد کے نہیں جبکہ اس امر میں جو کچھ بیان مضطر نے
 دل سے آخر تک کیا وہ سب بے اصل اور محض داہیات ٹھہرا۔

قولہ صفحہ ۲۴۲ (۱) سلطان واحد کی فوج تثلیث مقدس ہے جو
 بہریت مثلث مساوی الاضلاع دائم سرمد عالم یزل ولا یزال اوس کے
 ساتھ ہے۔

اقول راہ کیا عمدہ مثال تثلیث کے ثبوت میں پیش کی یعنی سلطان
 واحد کی فوج تثلیث مقدس جو بہریت مثلث مساوی الاضلاع ہمیشہ اوسکے
 ساتھ ہے۔ اگرچہ سلطان واحد خدا ہے اور تثلیث اوسکی فوج ہے تو اب
 مضطر ہی کے اقوال سے فیصلہ ہو گیا سلطان حاکم اور تثلیث جو فوج ہو
 اوسکے محکوم اور پہلے سلطان کا ہونا ممکن ہے مابعد فوج کا جب بقول
 مضطر خدا کی مثل اور مثال موجود ہے جیسا کہ اسجگہ خود کہتا اور سمجھتا
 ہے تو پھر ہمیشہ اپنے خدا کو کس راہ سے کہتا ہے۔ دوسرے سلطان ہمیشہ
 فوج کے علاوہ ہی ہوتا ہے جیسا کہ خود مضطر ہی اقوال میں ہے کہ وہ
 فوج ہمیشہ اوسکے ساتھ ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے یہی چرچوں کا

قرصی خدا تودہ تثلیث ہے جو فوج مثلث مساوی الاضلاع کی شکل
 ہے اور اس تثلیث کا ہی ایک سلطان ہے جو اس کے علاوہ ہے پس
 وہی خدا ہے اور تثلیث اس کی حکومت تیسرے مضطر صاحب یہ تو تیلادین
 کہ مریم کے شکم میں وہ ہی مثلث مساوی الاضلاع مجسم ہوا یا اس کا ایک
 ضلع یا وہ سلطان واحد جو اس مثلث کا اس ہے یوحنا کی انجیل
 اباب سے تو ظاہر ہے کہ صرف کلام جو صفت تکلم کی ہے یا حسب اعتقاد
 مسیحیان مثلث کا ایک ضلع ہو ہی مریم کے شکم میں مجسم ہوا تھا۔
 اس صورت میں مسیح کامل خدا تودہ درگناہ خدا کی فوج کے لیے حصہ
 تھے چوتھے اور کامل خدا وہی ہے جو سلطان واحد اور ایک مثلث
 کا ایک ضلع علیحدہ ہو کر مریم کے شکم میں ۹ ماہ تک رہا اور بعد اس کو انسانی شکل
 میں پیدا ہو کر تینتیس برس تک دنیا میں رہا اس صورت میں اس کی وحدت
 ہی قائم رہی۔ آگے صفحہ ۲۲ میں مضطر نے دو مثالیں تثلیث کی ثبوت میں
 پیش کی ہیں وہ قابل تعریف ہیں آج تک کسی تثلیث پرست کو بھی ایسی مثالیں
 نہ سوجھیں یعنی گندم اگر چہ بہت سے دانہ ہوں مگر غلہ ایک ہی ہے۔ یا ایک
 بانڈی چانول ہوں اور میں تین یا چند برتن نکال لے جاؤں تو وہ جب
 چپ لائول ہی ہوں گے۔ ہلایہ مجذوبوں کی سی بڑہ ہے یا تین اس سے
 تثلیث کو کیا نسبت فرض کرو کہ غلہ ایک ہی ہے مگر نام اور صورت اور صفت
 اور تاثیر تو سب کی ایک ہی ہے مسیحیان کی تثلیث کے انا نیم ثلاثہ تو ایسے
 نہیں ہیں اور ان کی شکل علیحدہ علیحدہ اور کام بھی علیحدہ اور نام بھی علیحدہ

چنانچہ اقنوم اول باپ جو خدا سمجھاتا ہے پھر کے بت کی مانند دیکھو۔
 مکاشفات ۳۰ و ۳۱ باب اور اقنوم ثانی یعنی مسیح ان کی شکل
 اور بڑے یعنی بہیٹر کے بچے کی شکل اقنوم ثالث یعنی روح القدس
 کبوتر کی شکل گشتہ کی شکل اس طرح باپ کا جہان کو پیدا کرنا اور
 پرورش کرنا بیٹے کا کام ان کی نجات کی فکر کرنا روح القدس
 کا کام ان کے دل کو ایمان پر مستعد کرنا پھر باپ کا لفظ صرف خدا
 کی نسبت استعمال ہے بیٹے یا روح القدس کی نسبت نہیں
 ہو سکتا اس طرح بیٹا اور روح القدس کا نام ہی مخصوص انہیں
 کے واسطے ہے کسی دوسرے پر استعمال نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے لہذا
 ان تمثیلوں کو تثلیث سے کچھ بھی نسبت نہیں ہے اگر باپ یعنی خدا
 تنہائی کی حالت میں سب کچھ کر سکتا ہے تو پھر مسیح اور روح القدس
 کی شرکت محض فضول اور اگر نہیں کر سکتا تو محتاج ٹھہرا۔
 قولہ صفحہ ۳۴ بس معلوم ہوا کہ واجب الوجود ازل و قدیم ہے اس کے اقام
 بھی ازل و قدیم ہیں۔ الخ

اقول بحالت جبرائی یہ فرمائی کہ یہ صفات مجوزہ خدا کی عین ہیں یا غیر
 اگر عین ذات باری ہیں تو پہلے کی گنتی کیسی اور اگر غیر ذات باری ہیں تو پہلے
 واحد کون کون ہو گا اور توحید کمان اور کس میں بتائید۔ جبکہ واجب الوجود
 ایک ہی ہے تو پہلے جمع کا صیغہ استعمال کرنا محض فضول ہے۔ دوسرے یہ کہ
 اپنی کتاب کے ذریعے سے معلوم کیا ہے۔ یا اپنی سمجھ اور خیال سے۔

اگر الہامی کتاب سے معلوم کیا ہے تو پھر اس کا ثبوت کیوں نہیں پیش کیا
 میسبل میں کہیں ان باتوں کا شبہ بھی نہیں پایا جاتا اور اگر محض انسانی
 خیالات ہیں تو انسان ناقص العقل اپنی عقل اور سمجھ سے خدا کی کیفیت اور
 ماہیت کو دریافت نہیں کر سکتا۔ ہاں اگر کتب الہامی میں کہیں خدا
 نے فرمایا ہو کہ میری ذات کا قیام اقا نیم ملاذ کے اتحاد و اشتمال پر موقوف
 ہے یا کسی نبی نے اس کی تعلیم دی ہو تو میسبل سے پیش کرو ورنہ
 مسیحیوں کی مجرور اسے قابل تسلیم نہیں ہو سکتی اس طرح سے تو
 تمام بت پرستی پر پھر پھر اپنی اپنی سمجھ کے مطابق اپنے عقائد کو حق اور حویب
 نجات کا قرار دیتے ہیں پس مسیحیوں میں اور انہیں کیا فرق رہا
 قولہ صفحہ ۴۴ علی ہذا خداوند جو کلمۃ الہ اور روح القدس ہے الخ

اقول کلمۃ صفت ہے مستحکم کی اصل اسکی وہی مستحکم ہے اور صفت عین
 ذات نہیں ہو سکتی پس مسیح بھی خدا نہیں ہو سکتے دوسرے کیا
 خدا سے ایک یہی کلمہ نکلا کہ مریم کے شکم میں مجسم ہوا یا اس سے پہلے اور یہی
 کلمہ نکلا تھا میسبل سے ثابت ہے کہ دنیا کی پیدائش کے وقت خدا سے
 کلمہ نکلا یعنی ہو جا اس طرح اکثر ہنیوں سے خدا ہم کلام ہوا اور اپنا
 کلام اور پیرا دل کیا مسیح تو ان کے بہت دن بعد پیدا ہوئے پھر وہ سب
 کلمۃ الہ بھی خدا ہوئے یا نہیں اگر نہیں تو مسیح عین اور ان سب کلموں میں
 کیا فرق ہے تیسرے تجویہ باب ۳۱ آیت میں ہے کہ سب بی روح
 الہ ہیں اسی طرح گنتی ۱۱ باب ۱۶ آیت میں بھی ہے ہر وہ سب خدا

کیونکہ نہیں مانے گئے مسیح میں اور اون میں کیا فرق ہے۔
 قولہ صفحہ ۴۴ اگر کوئی ان ناقص العقل پر معترض ہو کہ تو اب بڑا ہے
 اور ابن چوٹا اور خود مسیح نے ہی فرمایا ہے الخ
 اقول جب کہ خود مسیح اس امر کا اقرار کرتے ہیں کہ میرا پ مجھے بڑا ہے
 اور تم خود بھی آگے اسکو تسلیم کرتے ہو اس صورت میں مسیح کی خدائی
 اور آپ کی فرضی تثلیث سب باطل ٹھہری تم یہ بھی ہو کر اسکو کیونکہ نہیں
 مانتے ہو۔ ظاہر معنی اور مطلب کو چھوڑ کر خدا اور اسکے رسولوں کے برخلاف
 اپنی عقل ناقص سے اسکی تاویل کیونکہ کرتے ہو آگے جو صفحہ ۵۴ تک
 تم نے اس امر میں اپنی عقل کا ٹھوڈوڑایا ہے وہ محض بے سود ناقص کے
 خیالات بھی ناقص ہیں وہ کی طرح قابل التفات بھی نہیں ہو سکتے اگر مذہب
 کا دار مدار عقل پر ہی ہوتا تو انبیاء مرسلین کا نام محض فضول اور کتب
 الہامی محض بیکار اور جبکہ خود تم اس امر کے اقرار ہی ہو کہ اقنوم اول سے
 اقنوم ثانی اور دونوں سے اقنوم ثالث نکلا ہے اس صورت میں تینوں کو
 ازلی اور اسل قرار دینا جہالت اور نادانی ہے اصل سبکی اقنوم اول یعنی
 شی اسے اسب حادث اور جو حادث ہے وہ ازلی نہیں لہذا تثلیث باطل
 قولہ صفحہ ۴۴ اگر چہ پاپ پیٹ سے بڑا باعتبار اپنی دیگر نسبتوں کے ہے
 اقول بہ نفع یرانی اور چوٹائی ثابت ہے اس صورت میں پھر مسیح
 کی خدائی اور تثلیث دونوں باطل اور آپ کا فرضی مثلث نساوی اصل
 نہیں بلکہ مختلف الاصل ثابت ہوا لہذا تثلیث باطل۔

قولہ صفوہ ثم توحید جو تثلیث کی نہیں وہ تو خدا ہے پاک کی نسبت یہ جاننا
 ہے کہ وہ واجب الوجود ایسا ہے جس میں ذات اور کلمہ اور روح
 نہیں ہے ایسا معبود تو پیر پتھر کے ٹکڑے یا مٹی کی مورت کے یا کاٹھ
 کے پتلے وغیرہ کے کوئی حیوانات سے بھی نہیں ملتا۔ الخ
 اقول آپ کی تثلیث کی کیفیت اور بیان ہو چکی خود آپ ہی کے قول سے
 اس کا بطلان ثابت ہو گیا اور سکریدائش ایک باب ۱۲ آیت میں
 ہے کہ روح السدا بنو خز بش کرتی تھی اس طرح مسیح
 یوحنا کی مثال ۴ باب ۴ آیت میں فرماتے ہیں کہ خدا روح ہے
 اور آپ اس کے برخلاف ذات اور کلمہ اور روح بتلانے ہو
 اس صورت میں آپ کا قول برخلاف جناب مسیح و میل محض اصل اور
 بے بنیاد ہے تیسرے جیکہ بقول آپ کی ذات اور کلمہ اور روح چھہ بھی نہیں ہر
 تو اس صورت میں کہ وہ اوس کا عدم وجود ثابت ہوا واجب الوجود نہ ہا تیسرے
 چوتھے تمام انسان و حیوانات میں ہی یہ تینوں یعنی ذات اور کلمہ اور روح جو
 ہے اگر یہ ہی شناخت خدا کی ہی ہے اور اوس کی ذات کا قیام بھی
 انہیں تینوں کے اعتقاد اور اشتعال پر موقوف ہے تو اس صورت میں
 خالق و مخلوق میں کچھ فرق نہ ہا دونوں مساوی الذات ہوے اور خدا
 بے مثل و بے مانند ہے لہذا یہ مسئلہ غلط پانچویں مکاشفات ۳۷۴
 باب سے ظاہر ہے کہ یہ یحیون کا خدا سنگ شیم کا ایک بت ہے
 جس میں نہ تو روح ہے اور نہ کلمہ اور نہ کسی طرح کی حرکت کر سکتا ہے۔

اس صورت میں آپ کی تہلیث اور توحید دونوں باطل ہیں۔ افسوس مسیحیوں کی عقل و فہم پر جو انبیای مصلین کی پاک اور زندگی بخش تعلیم کو جو توحید پر مبنی تھی چڑھ کر افلاطون وغیرہ یونانیوں کے تراشیدہ و غیر مفہم مسئلے تہلیث پر اپنے ایمان کا واردا رکھ کر نجات سے بے فکر بیٹھے ہوئے ہیں۔

قولہ صفحہ ۴ تہوت تہلیث والو ہست مسیح من القرآن
قولہ محمدی تہلیث سے عبت انکار کرتے ہیں۔ الخ

اقول محمدی تہلیث سے عبت انکار نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ اس کا اعلان عقلاً و نقلاً ظاہر ہے خود خداوند تعالیٰ اپنے کلام پاک میں فرماتا ہے۔ لقد کنز الذین قالوا ان الله ثالث ثلاثة۔ دوسری جگہ فرمایا ولا تقولوا ثلاثاً ما سوا اسکے او پر ایسی رسالہ میں خود تمہارے ہی قول سے اسکی بی مصلی ثابت کر چکے اگر مسیحی اپنے دعویٰ میں سچے ہیں تو میل سے اسکو کیوں نہیں ثابت کرتے کسی نبی سابق کی معرفت اگر خدا نے کہیں فرمایا ہو کہ میری ذات کا قیام اقامت ثلاثہ کے استناد اور اشتغال پر موقوف ہے اور بغیر استناد اور اشتغال اقامت ثلاثہ میری ذات قایم نہیں تو پیش کرو ایک ہی آیت و کلام دو یا کسی نبی سابق نے اپنے تابعین کو اسکی تعلیم دی ہو تو ثابت کرو حتی کہ حضرت عیسیٰ ہی کے قول سے کہ میں ثابت کرو جس سے یہ مفہوم ہو کہ خدا کی ذات کا قیام بغیر اشتغال اور اتحاد قائم ثلاثہ غیر ممکن اور محال ہے۔ میں تو برخلاف اسکو اناجیل اربعہ ہی سے خدا کی ذات کا قیام بغیر اتحاد و اشتغال مسیح و روح القدس کہتی ہی جگہ سے آپ کو ثابت کر کے دکھلا سکتا ہوں۔

اس صورت میں مسیحیوں کا اعتقاد تثلیث کی نسبت عبرت ہے جسکی کوئی نہایت
قولہ صغیر ہم اب غور کیجئے کہ اس آیت سے عیاں ہے کہ اللہ میں کلمہ اور روح
اقول اسطرح تمام ذی روحوں میں کلمہ اور روح ہے اس سے تثلیث
 کو کیا نسبت ہے۔ دوسرے جبکہ **قرآن** کو تم جھوٹ جانتے ہو تو اس صورت میں
 قرآن سے اپنے دعو کی ثابت کرنا عقلمندی سے بعید ہے تیسرے اگر مضطر
 صاحب اپنے دعویٰ میں سچے ہیں تو پوری آیت سورہ نسا کی کیون نہیں ل کی
 دھوکا اور مغالطہ دینے کے واسطے چند فقرے درمیان کے لکھ کر کہدیا کہ قرآن کی اس
 آیت میں تثلیث کی طرف اشارہ ہے یہ محض جھوٹ اور ابلہ فریبی ہے۔

قرآن شریف کی یہ آیت تو بالکل تثلیث کی جڑ کاٹ رہی ہے چنانچہ اس آیت
 میں خداوند تعالیٰ خاص مسیحیوں کو خطاب کر کے فرماتا ہے۔ یا اہل الکتاب
 لا تقبلوا فی دینکم ولا تقبلوا علی اللہ الا الحق انما المسیح عیسیٰ ابن مریم
 رسول اللہ وکلمۃ القاہا الی مریم وروح منہ فامنوا باللہ ورسولہ ولا تقبلوا
 ثلاثہ انتہو خیر الکلم انما اللہ الہ واحد الخ یعنی اے کتاب والو یاد دہائی کہ
 اپنے دین میں اور مت کہو اللہ کے باب میں مگر حق عیسے مسیح مریم کا بیٹا اللہ کا
 رسول ہے اور کلمہ جنیسے ڈالا مریم کی طرف اور روح اس کے یہاں سے ہے
 ایمان لاؤ اللہ پر اور اس کے رسولوں پر اور مت کہو تین باز رہو تمہارے واسطے بہتر ہوگا
 کیونکہ اللہ واحد ہے۔

اب غور کرنا چاہئے کہ مسئلہ تثلیث اور الوہیت مسیح جبکہ مسیحی عین ایمان اور موجب
 نجات قرار دیتے ہیں اگر حق ہوتا تو خداوند تعالیٰ ہرگز ان کو دین میں زیادتی

الزام لگا کر ایمان لائیکے تاکید نہ کرتا۔ مسیحیوں نے جو اپنی کجیہ سے دین میں زیادتی کی تھی یعنی توحید کی بجائے تثلیث اور حضرت عیسیٰ کو جو بعض انسان اور رسول اللہ کے تھے خدا سمجھے ہوئے ہیں۔ اسی زیادتی کی نسبت خدا نے اون کو اسی آیت میں الزام لگایا اور فرمایا کہ اپنے دین میں زیادتی نہ کرو اور اللہ کے باب میں حق بات کو عیسیٰ مسیح جو مریم کا بیٹا ہے وہ جزو تثلیث یا خدا نہیں ہے بلکہ وہ تو اللہ کا رسول ہے جو محض کلین سے پیدا ہوا ہے اور روح متہ جو فرمایا تو ادنیٰ معنوں میں کہ بطرح حضرت آدم کے قالب میں خدا نے اپنے روح پہنکی اس طرح مسیح کی نسبت بھی فرمایا کہ اوس میں جو روح ہے وہ خدا کی طرف سے ہے۔ پس تم خدا پر اور اوسکی رسولوں پر ایمان لاؤ اور خدا کو اتنا تم ثلاثہ مت کہو یہ شخص بے اہل اور جھوٹ ہے اتنے باز رہو تمہارے واسطے بہتر ہوگا۔ کیونکہ اللہ واحد ہے۔

ابناظرین انصاف فرماوین کہ مضطر صاحب نے صریح جھوٹ بولا اور کیا دھوکا اور مخالف عوام الناس کے ہکانے کو دیا ہے کہ قرآن سے تثلیث ثابت ہے اگر شدہ تثلیث یا الوہیت عیسوی حق ہوتی تو اس آیت میں خدا مسیحیوں کو دین میں زیادتی کرنا الزام لگا کر اون کے ایمان لائیکے تاکید نہ کرتا اور یہ فرماتا کہ اس باز رہو تمہارے واسطے بہتر ہوگا۔ افسوس مضطر کی فہم پر جو آیت تثلیث کی جڑ کاٹ رہی ہے اوسیکہ کہتا ہے کہ اوس سے تثلیث ثابت ہے اب عقل مند ہیں وہ خود ہی قرآن شریف کی اس آیت کو کچھ کہ فیصلہ کر سکتے ہیں ماسوا اسکے دوسری جگہ سورہ مائدہ میں خداوند تعالیٰ صاف فرماتا ہے۔

کہ جو لوگ مسیح ابن کوئی را کہتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ وہ خدا ہے تین مین کا
تیسرا وہ کافر ہیں۔ مگر مضطر صاحب کو حالت اضطراب میں کچھ بھی نہیں سوجھتا
مجددوں کی بڑھانے کے ہیں جو محض بے اصل اور داهیات ہیں۔

تو اے صفحہ ۴۴ مسیح کی الوہیت بھی اسی آیت ان المسیح ثابت ہوئی
اقول کیا جواب میں ہوا بھی تو اوپر وہ آیت ہم نے نقل کر کے اسکی صاف صفا
تشریح کر دی ہرگز اس میں مسیح کی الوہیت کا اشارہ تک نہیں ہے
بلکہ برخلاف اس کے اسکی تردید اور تکذیب ثابت ہے کہ خدا نے مسیح کو اسی
اعتقاد کی نسبت زیادتی کر چکا مجرم قرار دیکر ایمان لائیکي ان کو تاکید فرمائی ہے
اور اس سے باز رہنے میں ان کی بہتری فرمائی دوسرے اگر کلمۃ الدہر
خدا فی ثابت کرتے ہو تو اول یہ بتلاؤ کہ خدا سے صرف ایک یہ ہی کلمہ نکلا جو مجرم
کے شکم میں مجسم ہوا یا اسکے علاوہ اور بھی پس جبکہ علاوہ اسکے اور بھی کلمے
خدا سے نکلا ہیں پس سے ثابت ہے تو ہر اسی صورت میں ایک کلمہ کو خدا
قرار دینا اور دوسروں کو خدا نہ سمجھنا یہ کس عقل کا تقاضا ہے۔ اس میں کچھ خصوصیت
مسیح کی نہیں ہے تیسری اگر روح منہ سے خدائی ثابت کرتے ہو تو اسید
قرآن میں حضرت آدم کی روح کی نسبت اور حضرت جبریل کی نسبت بھی
مائدہ میں خدا نے روح فرمایا ہے ان کو بھی خدا سمجھنا چاہئے۔ بلکہ حسب تحریر
پہلے خیمہ ۹ باب ۳۴ آیت اور گنتی ۱۱ باب ۲۹ آیت اور یوحنا کا خط عام
۴ باب ۱۴ تک سب نبیوں کو جو روح الہی سے خدا کیون نہیں مانتے ہو۔
اس صورت میں بھی مسیح کی کچھ خصوصیت نہیں ہے۔ سچوئے مضطر نے

اپنے دعوے کے ثبوت میں ایک قاعدہ خیالی گڑبگڑ پیش کیا ہے کہ جب کے تخم
 وادہ سے ظاہر ہوتا ہے وہ اسی کے نام سے نامزد ہوتا ہے یہ قاعدہ تو
 تب ہی بچا ٹھہرے جب مضطر صاحب یا کوئی اور مسیحی یہ ثابت کر دے
 کہ حضرت مسیح خدا کے تخم اور مادہ سے پیدا ہوئے ہیں اور خدا میں مادہ
 بھی ہے ورنہ یادہ گوئی اور تہران سے خالی نہیں حضرت عیسیٰ انسانی تخم اور
 مادے سے پیدا ہوئے تھے دیکھو ناجیل اربعہ میں خود حضرت مسیح نے باطن
 جگہ اپنے کو ان کا بیٹا قرار دیا ہے کہ میں ایک جگہ بھی یہ نہیں کہا کہ
 خدا کا بیٹا ہوں بلکہ جان کہیں خدا کو اپنا باپ کہا بھی ہے تو وہ ہی اپنا باپ
 اور قومی محاورے کے طور پر اسی جگہ اپنے شاگردوں کا باپ بھی خدا کو قرار دیا
 ہے دیکھو یوحنا کی انجیل باب ۲، آیت اور متی کی انجیل کے متعدد
 مقامات باب سے، باب تک۔ الغرض مسیح کی خدائی کی طرح میں
 سے ثابت نہیں ہو سکتی لہذا دعویٰ مسیحیوں کا باطل۔

انہیت مسیح

قولہ صفحہ ۴۴ قاعدہ جب اشیا رومی روح میں نسبت نہایت ہی غریزی اور اغراض
 کی باب قربت کی دکھانی ہوتی ہے تو بڑے کیونام اب یعنی باپ اور چھوٹے کیونام
 ابن یعنی بیٹا منسوب کرتے ہیں۔ الخ

اقول اس امر میں تو مضطر صاحب نے خود ہی فیصلہ کر دیا کہ خصوصیت
 مسیح کی نہی۔ حضرت یعقوب اور حضرت داؤد و سلیمان و ابراہیم
 وغیرہ جسے تمام بنی اسرائیل اور فرشتے تک بس اسی قربت اور اعزاز کی وجہ سے کہلا

اور جب کو وہ نسبت غریزی اور اعزازی اور قرب مہمل ہو وہی پیشا کہلایا جاسکتا ہے لہذا مسیحیوں کا دعویٰ باطل مضطر صاحب نے اسی تمام کتاب میں حرف خیالی پلاؤ پکایا ہے اور اپنے عقائد تثلیث الوہیت عیسوی وغیرہ کے ثبوت میں صرف عقلی دلائل سے کام لیا ہے اور اپنی کتاب کے صفحہ ۵۰ میں مضطر صاحب فرماتے ہیں کہ جب تک انسان تو گنہگار ہو گا ان گنہگار کا اور گنہگار کے خیال گنہگار سے تمام بلکہ ہر کام گنہگار ہوں گے اور گنہگار ناقص ہے اور ناقص لایق تسلیم نہیں پس مضطر صاحب کے اس مقولہ کے موافق مسلمانہ تثلیث اور الوہیت عیسوی وغیرہ جکا دار مدار مضطر نے محض انسانی عقل اور تئیر پر رکھا ہے اور سو اسی اپنی عقل آرائی کے کوئی نقلی ثبوت اپنی کٹاپین شین نہیں کیا لہذا یہ باتیں ناقص اور محض بے اصل جو لائق تسلیم کے نہیں۔

صفحہ ۵۲ میں جو مضطر صاحب نے ازراہ طعن عوام الناس کو دیو کہ اور مغالطہ دینے کے واسطے ازواج مطہرات کی فہرست لکھی ہے یہ تعصب و خالی اندیز کیونکہ مسیحیوں کے خدائی جسم کے اجداد جن کو متی نے نسب نامہ میں بیان کیا ہے ان میں سے بعض تو بطریق ناجائز پیدا ہوئے جیسے خارض بن یہود اور بعض نے زنا کاری کی جیسے حضرت داؤد علیہ السلام اور حضرت یعقوب عورتوں کے عشق میں مبتلا ہو کر چودہ برس تک گلہ چراتے رہے اور حضرت سلیمان نے نہتہ ازور تین کین جٹی کر ان کے عشق میں مبتلا ہو کر خدا کو چھوڑ کر بت پرستی میں مائل ہو کر اور راجاب کبھی جو ریچھو شہر کی رہنما والی تھی اور تاجر کبھی جو یہودا کے بیٹے کی بہو جس سے خود یہودا نے زنا کیا یہ سب حضرت عیسیٰ

کی دوا دیان تمہیں۔ باوجودیکہ یہ سب خدا کے پیارے بیٹے تھے جنہے ایسے
افعال قبیح سرزد ہوئے مگر پھر بھی ان کی نبوت اور خدائی فرزندگی میں کچھ فرق
نہ آیا۔ تو حضرت رسول عربی کی نسبت کہ جو انہوں نے چند نکاح کئے تھے
اور وہ بھی حکمت سے خالی نہیں۔ یہ سچوں کا یہ اعتراض تعصب اور
نفاسیت سے خالی نہیں۔ ایسوں ہی کی نسبت حضرت عیسیٰ نے فرمایا
دیکھو متی کی بنجل، باب تنکے کو جو تیرے بہائی کی آنکھ میں ہے کیوں دیکھتا
لیکن شہتیر کو جو تیری ہی آنکھ میں ہے نظر نہیں کرتا۔

اور یا کالہ پہلے شہتیر کو اپنی آنکھ سے کمال تب تنکے کو اپنے بہائی کی آنکھ سے واضح
دیکھنے کے کمال سیکھا۔

قول آخر صفحہ اعلان اگر کوئی محمدی الخ

اقول لا ریب محمدی آپ کی ادن ساری باتوں کو غلط بلکہ دشرگادہ سمجھتے
ہیں جو اپنے زید و عمرو و غیرہ کی کتابوں سے بلا ماخذ قرآن و حدیث
نقل کر کے بطور خود محمدیوں کو الزام دہو کا دینا چاہتی ہو۔ حالانکہ محمدی آپ کو بلا
اجازت دیتے ہیں اور دیکھتے کہ اگر آپ یا آپ کے کسی بہائی کی نظر میں کوئی بات
قابل اعتراض قرآن و حدیث میں پائی جاتی ہو تو شوق سے مع صفحہ سطر
عبارت پیش کر داور سچے بنو گمراہ خیال رہے کہ یہ اعتراضات وہ ہوں جنکے
جوابات اہل اسلام آپ صاحبوں کو ساتھ وصامت کر چکے ہوں
او وقت ان شاء اللہ تعالیٰ اہل اسلام سے ایک ایک اعتراض کے ہزار ہزار
تسلیمات جواب لیجے گا۔ ورنہ اہل اسلام کے نزدیک آپ کا غرض یہ کہ نامعلوم

اور گریز تار بنے محقق ہاں اگر آپ سے اس قاعدہ کی پابندی نہ ہو سکے تو آئندہ ہر گز گریز
اسلام پر زبان کشادہ نہ ہو چکا۔ اور نہ اہل اسلام سے طعنہ زنی اور مقابلہ کا نام
نہ لیجیگا بلکہ خود ہی اپنے گریبان میں منہ ڈال کر انصاف کر لیجے گا۔

دعا

اے قاضی الحاجات و مجیب الدعوات تو اپنے فضل و کرم سے اپنے اوں بندوں کو
جو محض اپنے عقل کے ٹٹو پر سوار ہو کر تیری تلاش میں جنگل جنگل آوارہ و سرگردان
تکڑیں کھاتے پھرتے ہیں راہ راست دکھلا تا کہ وہ تیری مقدس کلام قرآن شریف
پر ایمان لائیں اور تیرے رسول حضرت رحمۃ اللعالمین کی دل و جان سے
تا بعداری قبول فرما کہ حیات ابدی کے چشمہ تک پہنچ جائیں۔ آمین آمین آمین

بہجن

اوس چو سو میرے بہتیا	عیسوی سچ نہیں پران بچتیا
جگ بین جہنم لیو عیسو نے	ہیر دوس ہیو ناسک کر تیا
ڈرے عیسو تھر کو ہاگے	سنگ لکائے پت اوڑتیا
جب ہیر دوس نرگت ہارا	آکے ہوئے ناصرہ کے بشتیا
تیس برس تک چپے رہے گھرن	کیون نہیں نکلیے پران بچتیا

لہ متی ایک باب ۱۸ سے ۲۵ آیت تک ۲۵ متی باب ۲۶ سے ۳۲ آیت ۳۲ متی باب ۳۳ آیت ۳۴

متی ۲ باب ۱۹ آیت ۲۵ متی ۲۶ باب ۳۳ آیت ۳۴ لوقا ۲۴ باب ۳۴ آیت

روح القدس کہو تر بن کر	جب او ترے تب بے تے میجا
------------------------	-------------------------

شیٹ کی خاطر چیلے ننگے
 چیلے من نے بالینیت کو چرائین
 ایک سہی جو شہر میں آئے
 چلے سے یہود کے رہتے تو ہیکل
 بہو گین پہل انجیل کے ٹوہونڈے
 تریا سے پیت پیار لڑکون سے
 کسبھی سے عطر ملاوے بدچیر
 نعمتی اور بدکار کسبیا
 عیسے کے کرم نہیں بہائی ایسے
 جو الزام بھی کو لگاوے پڑ
 ایک چیلے نے قید کرایا
 باقی چیلے چوڑے کسبہ گ
 روروستی کری عیسو نے
 کوڑے مارے پلاطوس نے
 شہر پر تلج رکھا کانٹون کا

جال چوڑا مہلی کپڑا پڑ
 ایک ہوئے خود اون کے سہیا
 چوری منگانی سواری گدہیا
 پھرتے تھے گہات میں اونکی سہیا
 بے پہل چلے کے ناسس کر سیا
 پر ناری کے سنگ رکھیا
 اور رائڈون کے مال چکھیا
 اور ملعون بھی کاٹھ سے چڑھیا
 چوٹے ہیں سب انجیل لکھیا
 ہے وہ پانی زرگ بسیا
 تیس یہود سے لئے روپیا
 جتنے تھے سب ٹوکھنور کیا
 کا ہو پیران جپین سری میا
 کالونیہ چائے جھاٹو سپہیا
 بھر کیشلی پوشاک پھنیا

۱۷۱ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۲ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۳ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۴ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۵ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۶ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۷ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۸ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۹ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۰ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۱ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۲ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۳ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۴ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۵ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۶ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۷ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۸ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۹ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۰ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۱ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۲ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۳ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۴ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۵ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۶ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۷ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۸ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۹ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۲۰۰ متی ۲۲ باب ۱۷

۱۷۱ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۲ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۳ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۴ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۵ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۶ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۷ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۸ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۷۹ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۰ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۱ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۲ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۳ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۴ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۵ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۶ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۷ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۸ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۸۹ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۰ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۱ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۲ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۳ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۴ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۵ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۶ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۷ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۸ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۱۹۹ متی ۲۲ باب ۱۷
 ۲۰۰ متی ۲۲ باب ۱۷

کسی نے مارا کسی نے سٹھو کا	ہر ایک تھا وہاں ہنسی کر گیا
سولی پہ پھیر ٹھوکا لین بدن پر	پاس کٹری ہوئی روئے پہنچا
ایلی ایلی کیسے حنا کو پکارا	بھرنہ خدا ہوا کچھ سنو یا
مضطاع اور غمگین سچا	بیکس اور فریاد کر گیا
آپیت تاسوتا روتا	اور دو بچے سے عجز کر گیا
سولی پہ پران تھے ہیں سچا	قبرین گر گئے پران بچیا
ایک شخص حنا نہیں بہائی	کاسے کر او جگت منہ کیا
جو نہ پاسکے جان کو اپنی	وہ ہرگز نہیں پران بچیا
یہ سب ہے انجیل میں لکھا	اوس سے ملا کرو کیو بھیا
نرگ ان میں جب تم پڑو	وان نہیں تمہارے کوئی بچیا
ہے بری شیطان تمہارا	گسات لگائے ناس کر گیا
دروغ خدا سے بجز خدا کے	کوئی نہیں ہے پران بچیا
جو ایمان قرآن پہ لائے	ہو گا وہ بیکس طہ بیا
بنا وسیلہ آگاہی کے	ہرگز پارے لگے نہیں نیا
حکم خدا سے روز قیامت	تلج شفاعت سر پہ دھریا

۱۵۹ لو قوام باب ۱۱ آیت ۱۵۹ اعمال باب ۲۲ آیت ۱۵۹ یوحنا کی انجیل ۱۵۹ باب ۲۵ سے ۱۵۹ آیت تک
 ۱۶۰ متی ۱۶ باب ۲۲ آیت ۱۶۰ متی ۱۶ باب ۲۲ سے ۱۶۰ آیت تک یوحنا کی انجیل ۱۶۰ باب ۲۲ سے ۱۶۰ آیت تک
 خطہ باب ۱۶ آیت ۱۶۰ وغیرہ ۱۶۰ متی ۱۶ باب ۲۲ سے ۱۶۰ آیت تک و لو قوام باب ۱۶۰ سے ۱۶۰ آیت تک
 آیت تک ۱۶۰ متی ۱۶ باب ۲۲ آیت ۱۶۰ یوحنا کی انجیل ۱۶۰ باب ۲۲ سے ۱۶۰ آیت تک
 یوحنا کی انجیل ۱۶۰ باب ۲۲ آیت ۱۶۰ متی ۱۶ باب ۲۲ سے ۱۶۰ آیت تک
 ۱۶۰ متی ۱۶ باب ۲۲ سے ۱۶۰ آیت تک ۱۶۰ باب ۲۲ سے ۱۶۰ آیت تک ۱۶۰ باب ۲۲ سے ۱۶۰ آیت تک

<p>اور زمین ہے جگہ دویا ہے تو ہی سنگٹ کھڑیا ہے محب ہاں پس منی مری نیا ہے تو ہی سبکو دکھ سنو نیا ویسے ہی پار لگا میری نیا</p>	<p>ہو گی نبات طفیل محمد کر فیصل حسنہ عاصی پار لگیو طفیل محمد عاصی کی ارداس ہی ہے نوح کو بیڑ و کتارے لگایو</p>
<p>قطعات تاریخ از تاج فکر شاعر جاوید بیان جناب نقشب خادم علی خان صاحب اختر تخلص المعروف دین احمد شاہ</p>	
<p>مرا فکر شد بھرتار پنج او جہانگیر خان آفرین باد ابر تو</p>	<p>چو سیف جہانگیر ہی شد جلوا فرا ندا از ہزارم فلک آمدنھن</p>
<p>قطرہ دیگر</p>	
<p>نہیت کس را مجال قال و قیل معترض غماند بیچ دلیل</p>	<p>مسن ام نسخہ عجیب نوشت مصرع سال فی البدیہہ گفتم</p>
<p>قطعات تاریخ از بندہ احقر المسلمین ابن الایم بیگ چغتائی اکبر آبادی متخلص بہ میرزا</p>	
<p>مٹی میں ملایا دین قیسم کیا خوب مٹی یا دین قیسم</p>	<p>وہ سیف ہے یہ کہنے تاریخ یہ میرزا نے لکھی</p>

۴۰
قطعہ دیگر

جوسیف جہانگیر سی شایع ہوئی	خدا خوش محمد رضا سند ہے
وہ سب مدعی رہ گئے و مچو	یسوع جنکا سچا خداوند ہے
قلم کر کے چاہد کا سر پہ کس	ابوصالح امضطر کا دم بند ہے

تقریظ و تالیف عمدۃ المتکلمین جناب محمد جہانگیر خان صاحب

شکوہ آبادی

نظر کیا جن نائع گوناگون قدرت کاملہ کا ساز و سدہ الاشرف الہیہ اللہ تعالیٰ انہماک الیہ بقولہ من
ناورہ طراز لا الہ الا ہو و کم یکن کفوا احد کو شرف و شرف گان دین شایع رسالت میں سر اور اٹھنے و
و فلفیگان کلام صداقت ختام شافع روز جزا یا رب ہستی سادگان فرل و مدثر ارتضا کو نوید کہ
اندون میں جتالیف نظیف ماہر علم کلام جناب شی محمد جہانگیر خان صاحب کبر آبادی نے
بمعاونت جناب ششی ہو ہو خان صاحب ریت سلم و ریت سلم فرمائی ہے وہ قابل ویدار باب
ہم سوال اللہ شفیق صاحبیہ اگر ناظرین سل الجواہر جان بنادین زیبا و مبصرین عزرباز و دلچسپ
سجالاتی نسخہ ہیادوم عجبار علیو کیا ممنون فی الوقع صحیفہ ہر باخ چنیارید بیضیاریو سویکا گلانو
اگر چہ ظاہر میں اس تالیف لطیف کا نام سیف جہانگیری ہے مگر باطن میں گردن جن ابابو کا
پورا اتمام تائید توحید میں اکمال تر و تیش میں ہمینا ابانجہ کیا ابانجہ صفت موصوف
خوبی حسن سلوئی کی ملاحظہ شائقین موقوف ع مشک آن کہ خود بیوید نہ کہ عطار گوید

بدیدم نامہ چون سیف جہان گیر	اولم شطالب تاریخ ناطق
پیر پیروز ہاتف سال ہجری	بکفت صاف گو خوشہ صاف

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۷	۷	اباب ۲۶ آیت	۱۰-باب ۲۶ آیت	۷	۷	اگسٹریگا	اگسٹریگا
۸	۵	یہی	یہی	۱۱	۶۰	مشتاق	مشتاق
۱۴	۱۹	باب ۷-۱۰ آیت	باب ۷-۱۰ آیت	۱۰	۶۲	مطابق تھی	مطابق تھا
۱۶	۸	باب ۵ آیت	باب ۵ آیت	۳	۶۳	پوری انجیل جو	پوری انجیل نہیں
۲۱	۳	تھیں	تھیں	۱۰	۶۴	جو سبکی ہیں	جو سبکی ہے
۲۹	۱۲	باب ۱۰-۱ آیت	باب ۱۰-۱ آیت	۸	۶۵	اس مجھ سے	اس مجھ سے
۳۳	۱۳	تمہارے دل کو	تمہارے دل کو	۱۷	۷۰	یہ وہ قرآن	وہ قرآن
۴۹	۱۷	فلن یغفل	فلن یغفل	۵	۷۴	بائیں اور ہمیں اس	بائیں اور ہمیں اس
۳۱	۱	کلیسون	کلیسون	۱۵	۷۷	ورق یعنی آئیو	ورق لیتے آئیو
۳۱	۱۳	باب ۲۵-۱ آیت	باب ۲۶-۱ آیت	۳	۷۸	یہی	یہی
۳۷	۵	اعمال ۲۵ باب	اعمال ۱۵ باب	۱۳	۷۸	توہ صفحہ ۲۴ خزان	اب حضرت عیسیٰ
۴۵	۸	توہ پر مچ	توہ پر مچ	۱۹	۷۹	توہنا ہی	توہنا ہی
۴۹	۱۷	کرنا چاہیے	کرنا چاہیے	۴	۷۹	طوطوس رولی	طوطوس رومی
۵۲	۳	مخالطہ دینا ہے	مخالطہ دینا ہے	۵	۷۹	ہیں	ہے
۵۶	۱۶	عجائی میں جدیدین	عجائی میں جدیدین	۸	۷۹	علو و منسل	علو و منسل
۵۹	۱۰	خدا صحتوں کی	صحتوں کی	۹	۷۹	چینین	چینین

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۰	۱۰	بیل	پیدائش	۹۱	۲	مناسب جاے	نامناسب جاے
۱۱	۱۱	دہ آسان	وہ آسان	۹۲	۳	اور یہ ہی	اور یہ ہی
۸۰	۱	بنی سہ	بنی تھی	۹۳	۹	سہ	سہ
۸۱	۳	آدم کی حالتیں	آدم کے فہمنہن	۹۴	۶	تاکہ اون کو	تاکہ اور اون کو
۸۱	۶	راغل	راغل	۹۵	۱۲	اہم	اہم
۸۲	۵	سہ بابہ اباب	سہ بابہ اباب	۹۶	۲	محض	محض
۸۱	۱۸	کرا سہین	اس سہین	۹۷	۴	اون سے	اون سے
۸۲	۷	میں دن پہلے	میں تین دن پہلے	۹۸	۹	غیر	غیر
۸۳	۸	شام کیوں	شام کس طرح	۹۹	۱۰	فارض	فارض
۸۴	۹	ملک صدق منقر	ملک صدق منقر	۱۰۰	۱۱	اوس کی زنا کار	اوس کی زنا کار
۸۵	۶	عیر	عیر	۱۰۱	۱۲	نسل میں فارض کی	نسل میں فارض کی
۸۶	۱	اوس کے کنبہ	اوس کے کنبہ	۱۰۲	۱۳	بیاہ کرے	بیاہ کرے
۸۷	۶	مخلوق	مخلوق	۱۰۳	۱۴	زنا کر کے	زنا کر کے
۸۸	۱۳	جوان	جوان	۱۰۴	۱۵	امام	امام
۹۰	۱۰	ہو سکتی	ہو سکتا	۱۰۵	۱۶	کسی سے	کسی سے
۹۱	۱۴	تہ حضرت عیسیٰ	تہ حضرت عیسیٰ	۱۰۶	۱۷	فارض	فارض
۹۲	۱۵	رات کو	رات کو	۱۰۷	۱۸	اوس	اوس
۹۳	۱۹	جیسے خود	جیسے خود	۱۰۸	۱۹	جاؤ	جاؤ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۰	۱۰۹	انجیل سے بھی	انجیل سے ثابت ہے	۳	۱۲۲	غیر مشد	غیر مشد
۴	۱۱۰	کرونی کٹر	کرونی کٹر	۱۰	۱۲۳	مین	مین
۸	۱۱۱	سرفار	سردار آنا ہے	۱۲	۱۲۴	جو یہ نہایت	جو یہ نہایت
۹	۱۱۲	کوئی نہیں	کوئی چہ نہیں	۱۳	۱۲۵	مشادی الاضلاع	مشادی الاضلاع
۱۳	۱۱۳	تسو مسیون	تسو یقیون	۱۴	۱۲۶	مشادی الاضلاع	مشادی الاضلاع
۳	۱۱۴	جگانیو	جگانیو	۱۵	۱۲۷	کام جہان	کام جہان
۱۶	۱۱۵	خواہشات	خواہشات	۱۶	۱۲۸	کس میں بتائید	کس میں بتائے
۵	۱۱۶	دوسرے کچھ	کچھ	۱۷	۱۲۹	پہرے	پہرے
۱۴	۱۱۷	تجہ ہو	تجہ ہو	۱۸	۱۳۰	کا نام	کا نام
۹	۱۱۸	غافل تھا	غافل رہنا	۱۹	۱۳۱	اور سبب	اور سبب
۱۰	۱۱۹	کرتے	کرتے	۲۰	۱۳۲	میں بھی	میں بھی
۱	۱۲۰	پیدا ہو گیا	پیدا ہو گیا	۲۱	۱۳۳	نہیں	نہیں
۱۳	۱۲۱	یہاں سے	بیان سے	۲۲	۱۳۴	چوتھے	چوتھے
۱۹	۱۲۲	یہ یا تین	یہ تین	۲۳	۱۳۵	اشتمال	اشتمال
۱	۱۲۳	اشتمال	اشتمال	۲۴	۱۳۶	اشتمال	اشتمال
۴	۱۲۴	محاصل	محاصل	۲۵	۱۳۷	اشتمال	اشتمال
۷	۱۲۵	حاصل ہوا	حاصل ہوا	۲۶	۱۳۸	اشتمال	اشتمال
۱	۱۲۶	اوس میں مطلق	مستحقین اور جو	۲۷	۱۳۹	اشتمال	اشتمال

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۳۱	۱	الراحم لنگار	کریم کا الوم لنگار	۱۳۴	۱	تائب	ثابت
۱۳۲	۱	مسح ابن کو	مسح ابن مریم کو	۱۳۷	"	آکے ہودو ناصرہ کے	آکے ناصرہ کے ہوئے
"	۵	کیا جواب میں	کیا خواب میں	۱۴۰	"	"	جیسے چڑیوں کا چاکر
۱۳۳	۱۳	روح میں	روح میں	"	"	"	بروز چنگائی پڑیا

تیسرا باب

اشتمار

کتاب نوالی بہت کم جلدین فروخت کیواسطے باقی رہ گئی ہیں جن صاحبوں کو کتاب مذکور مطلوب ہو رہی ہو وہ اس کتاب کو دیکھ کر حیرت منگائیں وہ پہلی کتاب منی شکل ہو جائیگی۔ کیونکہ یہ کتاب بجا جواب دین قیم مصنفہ اہل حدیث حضرت بنارس علی کے جواب میں لکھی گئی ہے جس میں ہر ایک اعتراض کا جواب پائیدار سے جس الوجہ دیا گیا ہے اور ثابت کیا گیا ہے کہ یہ عقیدہ بہتان مذہب اسلام پر لگائی گئی تھی وہ خلاف اور صحیح جو طے ہیں جن مسلمانوں نے اس کتاب کے حالات سنے ہیں وہ اس کے خریداری کے لیے مضطر ہو گئے ہیں۔ لہذا جن کو کتاب دیکھنی ہو وہ جلد منگا کر دیکھ لیں ورنہ یہ کتاب تلاش سے بھی منی شکل ہو جائیگی۔ علاوہ اس کتاب کے ایک کتاب مباحثہ مہا لکیری کی بھی توڑی جلدین فروخت سے باقی رہ گئیں ہیں جن صاحبوں کو اس مباحثہ بینظیر کے دیکھنے کا شوق ہو جلد اپنی درخواست میں آئے علاوہ موصول خاک کے قیمت بھیجا طلب کریں یا دلیلیو بیچنے کی اجازت مرحمت فرمائیں۔ مباحثہ مہا لکیری کے جواب میں جو گوگل پرنٹا صاحب عیسائی نے واقعہ بہتان مہا لکیری شائع کی ہے اس کے جواب میں تصدیق مباحثہ مہا لکیری فی الواقع ہے جن صاحبوں کو مطلوب ہو اپنے اساتذہ مبارک سے مطلع کریں تاکہ بعد طیارسی انکو قیمت وغیرہ سے اطلاع دیا جائے فقط۔

اشتمار

فیض محمد زمان ساکن صابن کٹرہ کوٹھی نمبر ۲۲

[Faint handwritten text]

کتاب کا **DUE DATE** ۲۹۷



URDU

۷۱۱۷



URDU

ج ۵۲۳

۲۹۷

سید جاوید

ج ۵۲۳

۱۸۹۷ ۲ ۷ ۱ ۷

DATE

NO.

DATE

NO.